חלוקת מתנות-כהונה: כְּשָלִים ולקחים

[א] "טובה" ו"טובת הנאה"

לפי ההלכה התנאית, מתנות כהונה ולוויה מוחזקות בידי בעליהן, עד שיינתנו לזכאים להן. החזקה זו אינה בעלות גמורה, שהרי הבעלים מצווים לתת את המתנות לאחרים.[[1]](#footnote-1) עם זאת, ניתנה לבעלים ריבונות מסוימת במתנות. תנאים כינו ריבונות זו, על-פי-רוב, "טובה", ובלשון האמוראים היא קרויה "טובת הנאה".[[2]](#footnote-2)

ה"טובה" היא, למצער, הזכות להעניק את המתנות לכהן או ללוי מסוימים, מתוך כלל הזכאים. כך קבעו תנאים בספרי:

ואיש את קדש'[יו] ל'[ו] יה'[יו]. למ'[ה] נא'[מר],

לפי שהוא או'[מר]: "כל תרומת הקדש'[ים] אש'[ר] יקדי'[שו] בנ'[י] יש'[ראל], שומעני יטלם בזרוע,

ת"ל "ואיש את קדשיו לו יה'[יו]. מגיד שטובת קדשין לבעליהן.[[3]](#footnote-3)

וכך, בעקבות הספרי, הוגדרה ה"טובה" ע"י חכמי קירואן, ובראשם רב ניסים גאון:

אמרו: התרומה והמעשר, שחייב האל את ישראל בהפרשתם ונתינתם לכהן וללוי,

נתן השם לבעליהם בהם טובת הנאה, ש י ת נ ו ם ל מ י ש י ב ח ר ו ה ו מן הכהנים והלויים,

ועיקרו בכתוב, כמו שמצאנו בספרי: ואיש את קדשיו לו יהיו... מגיד שטובת קדשים שלבעליהן...

ונותנן לכל כהן שירצה...[[4]](#footnote-4)

ברם, ה"טובה" עשויה להכיל גם זכות כלכלית, דהיינו, הזכות ליטול עבור המתנות תמורה סמלית. כך עולה ממקורות תנאיים שונים, ובולטת בהם הלכת התוספתא:

רשאי ישראל שיאמר לכהן: הילך סלע זו ותן תרומה לבן בתי כהן, ותן בכור לבן בתי כהן.

ר' שמעון בן לעזר או'[מר] אני: אף בכתנות[[5]](#footnote-5) מקדש כן...[[6]](#footnote-6)

הכהן או ישראל - המחזיקים במתנות, רשאים ליטול עבורם תמורה סמלית, על מנת שיימסרו על-ידם לכהן מסוים – קרובו (של מי ששילם).[[7]](#footnote-7)

כיוצא בזה, המשנה קובעת שישראל יכול לקדש אישה במתנות כהונה ולוייה:

המקדש בתרומת (!) ובמעשרות ובמתנות ובמי חטאת ואפר חטאת - הרי זו מקודשת, אף על פי ישראל.[[8]](#footnote-8)

הווה אומר: רואים את המתנות כשוות-כסף, ומתוך כך ניתן לקדש ב"כסף" זה את האישה.

אכן, על בסיס מקורות אלה ואחרים, הגדירו חכמי מגנצא את טובת ההנאה כזכות כלכלית. כך, בתחילה, בפירוש המיוחס לרבנו גרשום:[[9]](#footnote-9) "טובת הנאה – שיכול ליתנה לכהן שירצה ולקבל בה דבר מועט",[[10]](#footnote-10) וכך, בעקבותיו, פירש רש"י ביותר מתריסר מקורות.[[11]](#footnote-11)

[ב] מזכות לאיסור – בין תנאים לאמוראים

ספרות התנאים מבססת אפוא את ריבונות הבעלים במתנות טרם ניתנו. הריבונות כוללת זכות להפיק טובת הנאה כלכלית מנתינת המתנות. זכות זו נראית ברורה, ואינה שנויה במחלוקת, אולם האמוראים ערערו עליה:

ר' יוסי בן חנינה אמ'[ר]: אדם נותן מעשרותיו בטובת הנייה,

ור' יוחנן אמ'[ר]: אין אדם נותן מעשרותיו בטובת הנייה.

מא'[י] טע'[מא] דר' יוסי בן חנינה? ואיש את קדשיו לו יהיה,

(לא) ור' יוחנן אמ'[ר]: לא (!) יהיה, יתנם לכל מי שירצה.[[12]](#footnote-12)

ר' יוחנן מגביל את טובת ההנאה של הבעלים. אמנם, לדעתו לבעלים עומדת הזכות לקבוע מי יהיו מקבלי המתנות: "יתנם לכל מי שירצה". ברם, ר' יוחנן מערער על הזכות הכלכלית, והוא סבור שחל איסור ליטול תמורה עבור נתינת המתנות.[[13]](#footnote-13) כך עולה מהמשך הדיון בירושלמי:

מתנית'[א] פליג'[א] על ר' יוחנן: אמ'[ר] הוא יש'[ראל] ליש'[ראל],

הא לך סלע זה, ותן בכור זה לבן בתי כהן.

פתר לה, ברוצה ליתנו לשנים ובן בתו אחד מהן. אמר לו: הא לך וסלע, ותן כולו לבן בתי כהן...

מתנית'[א] פליג'[א] על ר' יוחנן: המקדיש בתרומות ובמעשרות ובמתנות,

ובמי חטאת [ובאפר חטאת] הרי זו מקודשת, אע"פ יש'[ראל].

פתר לה בתרומה שנפלה לו מאבי אמו כהן.[[14]](#footnote-14)

הירושלמי מעמת את ר' יוחנן עם הלכות התוספתא והמשנה שהובאו לעיל: "מתנית'[א] פליג'[א] על ר' יוחנן". כפי שראינו לעיל, הלכות אלו קבעו וביססו את מעמדה הכלכלי של טובת ההנאה, בניגוד לדעתו של ר' יוחנן.

לפיכך, מתבקש פירוש מחדש של ההלכה התנאית, אליבא דר' יוחנן. הפירוש ("פתר לה") של שתי ההלכות – דחוק ביותר. הלכת התוספתא מתפרשת כך: ישראל-הבעלים התכוון ממילא לתת את המתנות לכהן מסוים (נכדו של ישראל-המציע), בשיתוף עם כהן אחר. התמורה שהוצעה לכהן האחר אינה עבור עצם נתינת המתנות, אלא עבור הקצאתם הבלעדית לכהן המסוים. פירוש זה קשה בשתיים: ראשית, בעוד הלכת התוספתא נאמרה כהלכה רווחת, האוקימתא שבירושלמי דוחקת אותה לנסיבות מוגבלות. ושנית, אם התירו טובת הנאה עבור הקצאה בלעדית - לאחד משני מועמדים, מדוע לא יתירו אותה להקצאה לכהן אחד מבין רבים?[[15]](#footnote-15)

פירוש המשנה בקידושין דחוק עוד יותר. המשנה קובעת במפורש, שאף ישראל זכאי לקדש אישה בתרומות ובמעשרות ובמתנות – "הרי זו מקודשת, אע"פ יש'[ראל]". ברור מתוך הדברים, שמדובר במתנות הנמצאות בידי ישראל טרם ניתנו לכוהנים וללויים.[[16]](#footnote-16) פירוש הירושלמי הופך את המשנה על פיה: מדובר במתנות שכבר ניתנו לכהן, והן מגיעות לידי נכדו – ישראל - בדרך ירושה, כפי הנראה.[[17]](#footnote-17) גם כאן מדובר במערך נסיבות מוגבל, שאינו הולם את הניסוח הכללי של המשנה. מעבר לכך, אוקימתא זו מעקרת, לחלוטין, את הלכת המשנה, ולמעשה, מייתרת אותה: וכי לא ברור מאליו, שמתנות שהן בבעלותו הגמורה של ישראל, הן שוות-כסף, וניתן לקדש בהן את האישה?![[18]](#footnote-18)

התלמוד הבבלי נוקט מדיניות דומה לזו של הירושלמי. שתי ההלכות הנזכרות נידונות גם בבבלי, וגם כאן הן מתפרשות בדוחק ובצמצום.[[19]](#footnote-19) הלכת המשנה בקידושין מתפרשת בבבל, בדיוק כפי שהיא מתפרשת בארץ-ישראל:

א] אמ'[ר] עולא [טובת](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=12077&SUM=%222121%22&ERECH=%22טוֹבָה%20%7bטוב%7d%22) [הנאה](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8273&SUM=%221317%22&ERECH=%22הֲנָאָה%20(עונג,%20נחת)%20%7bהני%7d%22) [אינה](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=1323&SUM=%2279325%22&ERECH=%22אֵין%20%7bאון%7d%22) [ממון.](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=17807&SUM=%222116%22&ERECH=%22מָמוֹן%20%7bממן%7d%22)

איתיביה ר' אבא לעולא: [המקדש](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=28426&SUM=%224869%22&ZMAN=%224%22&ERECH=%22קדשׁ%20%5bפיעל%5d%20%7bקדשׁ%7d%22) [בתרומות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=35332&SUM=%224611%22&ERECH=%22תְּרוּמָה%20%7bרום%7d%22) [ובמעשרות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=18326&SUM=%224238%22&ERECH=%22מַעֲשֵׂר%20%7bעשׂר%7d%22) [במתנות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=19298&SUM=%222011%22&ERECH=%22מַתָּנָה%20%7bנתן%7d%22) [ובמי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=17394&SUM=%229904%22&ERECH=%22מַיִם%20%7bמַיִם%7d%22) [חטא'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=10283&SUM=%224581%22&ERECH=%22חַטָּאת%20%7bחטא%7d%22) [הרי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8436&SUM=%2213565%22&ERECH=%22הֲרֵי%20(הנה,%20הלא)%20%7bהֲרֵי%7d%22) [זו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8968&SUM=%2211177%22&ERECH=%22זוֹ%20%7bזֶה%7d%22) [מקודש'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=28428&SUM=%221208%22&ZMAN=%224%22&ERECH=%22קדשׁ%20%5bפוּעל%5d%20%7bקדשׁ%7d%22) [אפילו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=2575&SUM=%228010%22&ERECH=%22אֲפִלּוּ%20%7bאַף%7d%22) [יש'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14015&SUM=%222253%22&ERECH=%22ישׂראל%20%5bשם%20ייחוס%5d%22).

א'ל: הכא במאי עסיקינן [ביש'[ראל]](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14015&SUM=%222253%22&ERECH=%22ישׂראל%20%5bשם%20ייחוס%5d%22) [שנפלו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=20665&SUM=%225195%22&ZMAN=%221%22&ERECH=%22נפל%20%5bקל%5d%20%7bנפל%7d%22) [לו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=36034&SUM=%2298972%22&ERECH=%22לְ%20%7bלְ%7d%22) [טבלים](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=11986&SUM=%22438%22&ERECH=%22טֶבֶל%20(תבואה%20לא%20מתוקנת)%20%7bטבל%7d%22) [מבית](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=4038&SUM=%2225527%22&ERECH=%22בַּיִת%20%7bבות%7d%22) [אבי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=31&SUM=%2215342%22&ERECH=%22אָב%20(הורה)%20%7bאבי%7d%22) [אמו [כהן]...](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=1760&SUM=%225177%22&ERECH=%22אֵם%20%7bאמם%7d%22)

ב] בעא מיניה רב חייא בר אבין מרב הונא: [טובת](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=12077&SUM=%222121%22&ERECH=%22טוֹבָה%20%7bטוב%7d%22) [הנאה](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8273&SUM=%221317%22&ERECH=%22הֲנָאָה%20(עונג,%20נחת)%20%7bהני%7d%22) [ממון](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=17807&SUM=%222116%22&ERECH=%22מָמוֹן%20%7bממן%7d%22) [או](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=696&SUM=%2213100%22&ERECH=%22אוֹ%20(מילת%20ברירה)%20%7bאוֹ%7d%22) [אי[נה]](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=1323&SUM=%2279325%22&ERECH=%22אֵין%20%7bאון%7d%22) [ממון?](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=17807&SUM=%222116%22&ERECH=%22מָמוֹן%20%7bממן%7d%22)

א'ל: תניתוה [המקדש](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=28426&SUM=%224869%22&ZMAN=%224%22&ERECH=%22קדשׁ%20%5bפיעל%5d%20%7bקדשׁ%7d%22) [בתרומות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=35332&SUM=%224611%22&ERECH=%22תְּרוּמָה%20%7bרום%7d%22) [ומעשרות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=18326&SUM=%224238%22&ERECH=%22מַעֲשֵׂר%20%7bעשׂר%7d%22) [במי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=17394&SUM=%229904%22&ERECH=%22מַיִם%20%7bמַיִם%7d%22) [חטאת](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=10283&SUM=%224581%22&ERECH=%22חַטָּאת%20%7bחטא%7d%22) [ובאפר](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=2660&SUM=%22529%22&ERECH=%22אֵפֶר%20%7bאפר%7d%22) [חטאת](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=10283&SUM=%224581%22&ERECH=%22חַטָּאת%20%7bחטא%7d%22) [הרי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8436&SUM=%2213565%22&ERECH=%22הֲרֵי%20(הנה,%20הלא)%20%7bהֲרֵי%7d%22) [זו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=8968&SUM=%2211177%22&ERECH=%22זוֹ%20%7bזֶה%7d%22) [מקוד'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=28428&SUM=%221208%22&ZMAN=%224%22&ERECH=%22קדשׁ%20%5bפוּעל%5d%20%7bקדשׁ%7d%22) [ואפי'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=2575&SUM=%228010%22&ERECH=%22אֲפִלּוּ%20%7bאַף%7d%22) [ישר'.](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14015&SUM=%222253%22&ERECH=%22ישׂראל%20%5bשם%20ייחוס%5d%22)

א'ל: ולאו אוקימנא [בישר'](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14015&SUM=%222253%22&ERECH=%22ישׂראל%20%5bשם%20ייחוס%5d%22) [שנפלו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=20665&SUM=%225195%22&ZMAN=%221%22&ERECH=%22נפל%20%5bקל%5d%20%7bנפל%7d%22) [לו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=36034&SUM=%2298972%22&ERECH=%22לְ%20%7bלְ%7d%22) [טבלים](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=11986&SUM=%22438%22&ERECH=%22טֶבֶל%20(תבואה%20לא%20מתוקנת)%20%7bטבל%7d%22) [מבית](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=4038&SUM=%2225527%22&ERECH=%22בַּיִת%20%7bבות%7d%22) [אבי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=31&SUM=%2215342%22&ERECH=%22אָב%20(הורה)%20%7bאבי%7d%22) [אמו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=1760&SUM=%225177%22&ERECH=%22אֵם%20%7bאמם%7d%22) [כהן?](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14280&SUM=%229048%22&ZMAN=%224%22&ERECH=%22כהן%20%5bקל%5d%20(כהונה,%20עבודת%20קודש)%20%7bכהן%7d%22)

א'ל: הוצאה את. איכסיף.

הוא סבר משמעתא קאמ'[ר] ל'[יה]. א'ל: הכי קאמינא: רב אסי דמהוצ'[ל] קאי כוותיך...[[20]](#footnote-20)

כפי הנראה, חלקה הראשון של הסוגיה (פסקה א) הוא ארץ-ישראלי במקורו. עולא מפרש את משנת קידושין, כפי שפירשה הירושלמי, "[ביש'[ראל]](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=14015&SUM=%222253%22&ERECH=%22ישׂראל%20%5bשם%20ייחוס%5d%22) [שנפלו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=20665&SUM=%225195%22&ZMAN=%221%22&ERECH=%22נפל%20%5bקל%5d%20%7bנפל%7d%22) [לו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=36034&SUM=%2298972%22&ERECH=%22לְ%20%7bלְ%7d%22) [טבלים](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=11986&SUM=%22438%22&ERECH=%22טֶבֶל%20(תבואה%20לא%20מתוקנת)%20%7bטבל%7d%22) [מבית](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=4038&SUM=%2225527%22&ERECH=%22בַּיִת%20%7bבות%7d%22) [אבי](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=31&SUM=%2215342%22&ERECH=%22אָב%20(הורה)%20%7bאבי%7d%22) [אמו [כהן]".](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=1760&SUM=%225177%22&ERECH=%22אֵם%20%7bאמם%7d%22) גם בחלקה הבבלי של הסוגיה (פסקה ב), נעשה מאמץ לבאר את המשנה באופן דומה, ועל כן התנגדותו של רב הונא לפירוש זה, מוצגת למסקנה כתמיכה בו.[[21]](#footnote-21)

הבבלי מצמצם גם את הלכת התוספתא, אם כי בדרך אחרת. הלכת התוספתא מתירה נטילת תמורה עבור נתינת תרומות ומעשרות ועבור נתינת בכור.[[22]](#footnote-22) לעומת זאת, הברייתא שבבבלי מגבילה את היתר נטילת התמורה – לתרומות ומעשרות בלבד:

ובכולן יש בהן טובת הנאה לבעלים. כיצד?

ישר'[אל] שהפריש תרומה מכריו ומצאו ישר'[אל] אחר, וא'[מר] לו: הא לך סלע זה ותנה לבן בתי כהן מותר.

אם היה כהן לכהן אסור.[[23]](#footnote-23)

סתם התלמוד אכן תמה על המגבלה ("כיצד... ישר'[אל] שהפריש תרומה..."): "ותנא מאי טע'[מא] לא קא'[מר] מתנות כהונה?",[[24]](#footnote-24) ובעקבותיה קובע התלמוד איסור ליטול תמורה עבור מתנות כהונה.[[25]](#footnote-25)

אכן, הבבלי מהלך בדרך שונה מזו של הירושלמי; ובכל זאת, גם הבבלי מגביל את הזכות הכלכלית הנובעת מן הבעלות במתנות הכהונה.[[26]](#footnote-26)

[ג] האיסור: חילול קדשים

1. חילול קדשים והלכת כהן המסייע בבית הגרנות (הירושלמי והתוספתא)

מהו טיבו של האיסור ליטול תמורה סמלית עבור המתנות? מדוע מגבילים התלמודים את זכותם הכלכלית של הבעלים במתנות כהונה ולוייה? הירושלמי נותן מענה ברור ומפורש לשאלה זו, אגב הגדרה מחדש של היקף הזכות:

בעון קומי ר' זעורה: (בת) כהן ליש'[ראל] ר' אוסר. מה ר' יוסי אמ'[ר]?

ר' חזקיה בשם ר' (חנינה) [אחא] אמ'[ר], הכין אגיבון:

על דעת'[יה] דר' יוסי בר חנינה, כהן ליש'[ראל] למה הוא אסור, לא מפני מראית העין,

אוף רבי יוחנן אית ליה, יש'[ראל] ליש'[ראל] אסור, מפני מראית העין.

ועוד מן הדא, דתני: הכהנים והלוים והמסייעין בגרנות,

אין נותנין להן לא תרומה ולא מעשר, ואם נתן חילל

ולא יחללו את קדשי בני יש'[ראל], והן מחללין אותן...[[27]](#footnote-27)

התלמידים הדנים לפני ר' זעורא מבקשים לקבוע במדויק את גבולות המחלוקת שבין רבי יוחנן לבין רבי יוסי בר חנינה. ברור להם, שלדעת ר' יוחנן – רבו של ר' זעורא – חל איסור ליטול תמורה עבור נתינת המתנות, כאשר היא נעשית ישירות בין ישראל-הבעלים לבין הכהן-המקבל ("כהן ליש'[ראל] ר' אוסר"). שאלתם מכוונת לבירור עמדתו של רבי יוסי ("מה ר' יוסי אמ'[ר]?"). ר' אחא – תלמידו של רבי יוסי – מגיב לשאלה שנשאלה על רבו, באופן מפתיע. לדעתו, גם רבי יוסי אוסר עקרונית ליטול תמורה עבור נתינת מתנות, כשהיא בין כהן לבין ישראל. האיסור – מקורו במראית עין. ישראל הנוטל תמורה עבור המתנות, גם אם היא סמלית, נראה כאילו הוא סוחר במתנות ונוהג בהן מנהג חולין. יש בכך, למראית עין, חילול קדשים, בדומה לכהן המקבל את מתנותיו בתמורה לסיוע שהוא מעניק לבעלים בגרנות ("ועוד מן הדא דתני הכהנים והלוים והמסייעין בגרנות... והן מחללין אותן").

המחלוקת שבין רבי יוחנן לבין רבי יוסי, מוגבלת אפוא למצב בו התמורה ניתנת בעקיפין – בין ישראל לישראל (להבדיל מתמורה הניתנת במישרין בין ישראל לבין כהן):[[28]](#footnote-28) "אמ'[ר] הוא יש'[ראל] ליש'[ראל], הא לך סלע זה, ותן בכור זה לבן בתי כהן".[[29]](#footnote-29)

הרציונאל השולל את הזכות הכלכלית (הנובעת מריבונות הבעלים במתנות), הוא מעתה ברור: נטילת תמורה, ולוּ סמלית, עבור נתינת מתנות כהונה נראית כסחר בהן. פעולה כזו – אסורה בתכלית, הואיל ויש בה משום חילול קדשים.[[30]](#footnote-30) מקורו של רציונאל זה, אליבא דהירושלמי, הוא בהלכת התוספתא גופה. אכן, מעיון בקובץ ההלכות שבתוספתא דמיי (פרק ה), ניתן להבחין בכריכה בין טובת הנאה והזכות הכלכלית הנובעת ממנה לבין איסור "כהן המסייע בבית הגרנות":[[31]](#footnote-31)

הלכה טז לא יתן אדן תרומת גיתו ולא בכור צאנו לרועה צאנו. אם נתן להן שכרן נותן להם לשם טובה.

הלכה יז לא יתן ישראל בהמתו לטבח כהן לשחוט ולא לרועה כהן לרעות לו, אלא אם כן נותן להן שכרן.

הלכה יח רשאי ישראל שיאמר לכהן הילך סלע זו ותן תרומה לבן בתי כהן ותן בכור לבן בתי כהן

ר' שמעון בן לעזר או' אני אף בכתנות מקדש כן...

הלכה כ כהנים ולוים שהיו מסייעין בין הגרנות אין נותנין להן תרומות ומעשרות בשכרן, ואם נתנן הרי אילו

חולין שנ' ואת קדשי בני ישראל לא תחללו כבר הן חולין ואו' שחתם ברית הלוי אמר ייי צבאות.

יתר על כן אמרו תרומתן אינן תרומה ומעשרותן אין מעשרות, ולא עוד אלא שבקשו חכמים לקונסן

להיות פירותיהן צריכין להפריש תרומה, ועליהן אמ' הכתו': ראשיה בשחד ישפטו וכהניה וגו'...

לפיכך הביא עליהן המקום שלש פורעניות כנגד שלש עבירות שנא' לכן בגללכם ציון שדה תחרש...[[32]](#footnote-32)

שתי ההלכות הראשונות שבקובץ אוסרות על אדם לתת מתנות-כהונה לכוהנים המבצעים עבודות שונות עבורו. נתינה כזו היא, למעשה, תשלום שכרם של הכהנים, וחל איסור לשלם שכר-עבודה באמצעות מתנות כהונה.[[33]](#footnote-33) פשר האיסור מתברר בהלכה האחרונה:[[34]](#footnote-34) מתנת תשלום כזו – יש בה משום חילול הקדשים.[[35]](#footnote-35) ניצול קדושת המתנות לצורכי החולין של בעליהן-המעביד – מחלל את קדושתן, משחית את ברית הלוי,[[36]](#footnote-36) ושקול לשפיטה בשוחד ולהוראה במחיר.[[37]](#footnote-37)

האיסור לתת מתנות כהונה כשכר-עבודה, אין משמעו שלבעלים אסור להפיק טובת-הנאה כלשהי מן המתנות. מותר לבעלים-המעביד, לאחר ששילם את שכר עובדיו הכוהנים, לתת להם את המתנות "לשם טובה" (הלכות טז-יז). זוהי טובת-הנאה מנטאלית: הכוהנים מחזיקים טובה לבעלים על שבחרו לתת את המתנות דווקא להם.[[38]](#footnote-38) כמו כן, הותרה לבעלים גם טובת-הנאה כלכלית מן המתנות: ניתן לגבות סכום סמלי עבור נתינת המתנות, ובלבד שאיננו נגבה ממקבל המתנות עצמו (הלכה יח).[[39]](#footnote-39)

הכריכה שבין איסור כהן המסייע בבית הגרנות לבין טובת ההנאה מתקיימת אפוא הן בתוספתא והן בירושלמי, אולם בהבדל ניכר: התוספתא מגבילה את הלכת כהן המסייע לתשלום שכר-עבודה בלבד. הירושלמי מרחיב הלכה זו, וגוזר ממנה אף איסור להפיק טובת-הנאה כלכלית מן המתנות, כשהמטיב כהן - לדברי הכל, ואף כשהמטיב ישראל, לדעת ר' יוחנן.

2. בין טובת הנאה לבין הלכת כהן המסייע בבית הגרנות (הבבלי)

בתלמוד הבבלי מתרחש מהלך מקביל הכורך את הלכת טובת ההנאה בחילול קדשים ובהלכת כהן המסייע. יסודה של הכריכה בברייתא, בה מופיעות בסמיכות שתי ההלכות, בדומה לתוספתא:[[40]](#footnote-40)

תנו רבנן הכהנים והלוים והעניים המסייעים בבית הרועים ו[ב]בית הגרנות ובבית המיטבחים

אין נותנין להן תרומה ומעשרות בשכרן, ואם עשו כן חיללו,

ועליהם הכתו'[ב] או'[מר]: שחתם ברית הלוי אמר יי'י צבאות,

ואו'[מר]: ואת קדשי בני ישר' לא תחללו ולא תמותו...

ובכולן יש בהן טובת הנאה לבעלים. כיצד?

ישר'[אל] שהפריש תרומה מכריו ומצאו ישר'[אל] אחר, וא'[מר] לו: הא לך סלע זה ותנה לבן בתי כהן מותר.

אם היה כהן לכהן אסור.[[41]](#footnote-41)

הברייתא שבבבלי מציגה ניגודיות ברורה בין האיסור לתת מתנות כהונה כשכר-עבודה (הלכת כהן המסייע שברישא) לבין ההיתר ליטול תמורה עבור המתנות (הלכת טובת הנאה שבסיפא).[[42]](#footnote-42) עם זאת, הלכת טובת ההנאה שבבבלי מוגבלת בשתיים: ראשית, טובת ההנאה הכלכלית מותרת רק בין ישראל לישראל.[[43]](#footnote-43) שנית, הברייתא מתירה נטילת תמורה רק עבור מתן תרומה, לעומת ההיתר שבתוספתא, המתייחס גם לבכור.[[44]](#footnote-44) סתם התלמוד עומד על טעמו של ההבדל האחרון שבין הברייתא לבין התוספתא:

ותנא מאי טע'[מא] לא קא'[מר] מתנות כהונה?

א'[מר] לך: תרומה היא דקדושת הגוף היא, דכיון דלא מיתחלא לא אתי למיטעא ביה.

הני כיון דקדושת דמים נינהו, אתי למי!עט!א בהון {דבר} <וסבר>

תיתחל קדושתיהו אארבעא זוזי, ואתי למינהג בהו מינהג דחולי[ן]. [[45]](#footnote-45)

לפי הבבלי, הבעיה שבנטילת תמורה עבור מתנות, היא הדמיון המטעה של פעולה כזו לפדיון קדשים: בשתי הפעולות מתבצעת המרה של קדשים בכסף. נטילת תמורה עלולה אפוא להיראות כפדיון, ולגרור יחס של חולין כלפי הקדשים, שלא נתחללו ועדיין הם בקדושתם. דמיון כזה עלול להטעות במתנות כהונה, משום שקדושתן קדושת דמים, ועל כן הן עומדות לפדיון. לכן, חל איסור ליטול תמורה עבור מתנות כהונה. לעומת זאת, החשש לְטָעוּת בין תמורה לפדיון אינו עולה כלל בתרומה, משום שתרומה קדושה בקדושת הגוף, ואינה ניתנת לפדיון. מכאן נגזר ההיתר שבברייתא ליטול תמורה עבור נתינת תרומה.[[46]](#footnote-46)

3. חילול קדשים – בין התלמודים

ההשוואה בין התלמודים – מתבקשת: המגמה שבשניהם – זהה. הן הירושלמי והן הבבלי נוטים לצמצם את הזכות הכלכלית של הבעלים במתנות.[[47]](#footnote-47) האינטרס של התלמודים משותף אף הוא: הניסיון למנוע חילול קדשים. עם זאת, "חילול הקדשים" מתפרש באופן שונה לחלוטין בשני התלמודים: מבחינת הירושלמי, עצם נטילת התמורה עבור המתנות משווה להם מראית פני חולין, וזהו חילולן. לעומת זאת, על-פי הבבלי, נטילת התמורה עצמה אינה מחללת את המתנות. החילול עלול להיגרם בעקיפין, מחמת טעות הנגררת מנטילת התמורה. גם מהותו של החילול שונה בבבלי: לא מראית פני חולין יש כאן, אלא חילול ממש; שמא ינהגו במתנות כבחולין עצמם.

ריבונותם של הבעלים במתנות כהונה ולוויה משתנה אפוא באופן מהותי בין הלכת התנאים לבין הלכת האמוראים. התנאים התייחסו ל"טובה" כריבונות "חזקה", המאפשרת הן את הכוח לבחור את מקבלי המתנות, והן את הזכות ליטול תמורה כספית עבור המתנות. מנגד, האמוראים מעצבים ריבונות "חלשה", ומגבילים מאד את טובת ההנאה הכלכלית אותה ניתן להפיק מן המתנות.[[48]](#footnote-48) מהו הרקע לשינויים אלו?

מן הפרקים הקודמים מתקבל משולש הלכות המשולבות זו בזו: בבסיס המשולש – הלכת טובת הנאה, הקובעת את הזכות היסודית של הבעלים במתנות. מן הבסיס צומחות שתי הלכות קרובות, המגבילות את מרחב הזכות: האחת – הלכת כהן המסייע בבית הגרנות, האוסרת תשלום שכר-עבודה באמצעות המתנות. הלכה אחרת מסתייגת מנטילת תמורה כלשהי עבור המתנות, ורואה בכך חילול הקדשים.

בפרקים הבאים נבקש להראות כיצד שלוש ההלכות צומחות כלקח היסטורי, אותו למדו חכמים מכשלים חמורים, שאירעו בסדרי נתינת המתנות בדורות הסמוכים לחורבן בית שני.

[ד] חלוקת מתנות כהונה: שיטות וכשלים

במקרא ניתן להבחין בשתי שיטות של נתינת מתנות כהונה ולוויה וחלוקתן: שיטה אחת היא ביזורית ופרטית, ואחרת היא ריכוזית וציבורית.[[49]](#footnote-49) עפ"י השיטה הראשונה, בעלי היבולים מעניקים את המתנות, בכל מקום שהם, במישרין, לזכאים. אין במקרא עדות ריאלית-היסטורית על קיומה של שיטה כזו, אולם, כפי הנראה, היא מוכרת נורמטיבית.[[50]](#footnote-50)

לעומת זאת, השיטה האחרת נוכחת במקרא בהקשרים שונים, הן נורמטיבית והן היסטורית. כך בצו שבדברים: "וַהֲבֵאתֶם שָׁמָּה עֹלֹתֵיכֶם וְזִבְחֵיכֶם וְאֵת מַעְשְׂרֹתֵיכֶם וְאֵת תְּרוּמַת יֶדְכֶם וְנִדְרֵיכֶם וְנִדְבֹתֵיכֶם וּבְכֹרֹת בְּקַרְכֶם וְצֹאנְכֶם".[[51]](#footnote-51) וכך בתיאור הביצוע שבימי חזקיה: "וַיֹּאמֶר לָעָם לְיוֹשְׁבֵי יְרוּשָׁלִַם לָתֵת מְנָת הַכֹּהֲנִים וְהַלְוִיִּם לְמַעַן יֶחֶזְקוּ בְּתוֹרַת ה'. וְכִפְרֹץ הַדָּבָר הִרְבּוּ בְנֵי יִשְׂרָאֵל רֵאשִׁית דָּגָן תִּירוֹשׁ וְיִצְהָר וּדְבַשׁ וְכֹל תְּבוּאַת שָׂדֶה וּמַעְשַׂר הַכֹּל לָרֹב הֵבִיאוּ... וַיִּתְּנוּ עֲרֵמוֹת עֲרֵמוֹת".[[52]](#footnote-52) המתנות מובאות ע"י הבעלים למקדש או ל"אוצר". מן המאגר הציבורי מתחלקות המתנות ע"י פקידי המקדש-האוצר לכוהנים וללויים. השיטה הריכוזית-ציבורית שכיחה, בעיקר, בספרי בית שני, ומסתבר שכך ניתנו וחולקו המתנות בה בעת.[[53]](#footnote-53)

לפי עדויות היסטוריות שונות, בשלהי ימי הבית השני חדלה השיטה הריכוזית. בתחילה, חלה התרופפות כללית בנתינת המתנות. זהו, כנראה, הרקע לצו רומי שניתן בימי יוחנן הורקנוס השני (המאה הראשונה לפנה"ס). הצו קובע שעל היהודים לתת להורקנוס ולבניו "את המעשרות ששילמו גם לאבותיהם".[[54]](#footnote-54) גדליהו אלון משער, שהעם סירב לשתף פעולה עם שלטונו המושחת והרעוע של הורקנוס, ועל כן נמנע מהבאת המעשרות לקופה הציבורית, שהייתה בידי השלטון. הצו הרומי נועד, אפוא, להזרים הון לקופתו המידלדלת של הורקנוס, כדי לחזק את שלטונו.[[55]](#footnote-55) עדות היסטורית דומה מהדהדת גם בספרות חז"ל. לפי המשנה, "יוחנן כהן גדול העביר הודיית המעשר".[[56]](#footnote-56) העדות שבמשנה עמומה, והיא מתבהרת באמצעות עיון משלים בתוספתא ובירושלמי:

אף הוא (יוחנן כהן גדול) גזר על הוודיי וביטל את הדמיי, לפי ששלח לכל עיירות ישראל ומצאן שאין

מפרישין אלא תרומה גדולה בלבד; מעשר ראשון ומעשר שיני - מקצתן מפרישין, ומקצתן אין מפרישין...[[57]](#footnote-57)

"הגזרה על הוודיי" היא ביטול הודיית המעשר שבמשנה.[[58]](#footnote-58) הרקע לכך, עפ"י התוספתא, ברור: "גזר על הוודיי... ל פ י ששלח לכל עיירות ישראל ומצאן שאין מפרישין אלא תרומה גדולה בלבד...". במצב דברים זה, וידוי המעשרות - אינו ראוי, משום שהמתוודה על המעשרות ומצהיר שהפרישן, הריהו דובר שקרים לפני המקום. עם זאת, לא נתבאר בתוספתא מהו הגורם להתרופפות בנתינת המתנות. הוצעו לכך הסברים שונים במחקר,[[59]](#footnote-59) אולם נראה שההסבר החז"לי תולה את מחדל המתנות במחאה עממית כנגד הגבייה האלימה של המתנות ע"י הרשויות – ראשיהן ופקידיהן.[[60]](#footnote-60) כך משתמע מהתיאור המשלים שבירושלמי המתייחס למעשיו של יוחנן כהן גדול:

דאמ'[ר] ר'[בי] יוסי בשם ר'[בי] תנחום בר חייה... בשם רבי יהושע בן לוי:

בראשונה היה מעשר נעשה לשלשה חלקים:

שליש למכרי כהונה ולוייה ושליש לאוצר ושליש לעניים ולחבירים שהיו בירוש'[לים]...

משבא אלעזר בן פחורה ויהודה בן פטירה, היו נוטלין אותן בזרוע, והיה ספיקן בידן למחות ולא מיחה.

והעביר הודיית המעשר - וזו לגנאי.[[61]](#footnote-61)

לפי תיאור זה, עד לימיו של יוחנן כהן גדול שיטת החלוקה של המעשרות הייתה מעורבת: חלק מן מעשרות חולק באופן פרטי ומבוזר – אם למכרים ואם לעניים ולחברים שבירושלים.[[62]](#footnote-62) חלק אחר חולק באופן ציבורי וריכוזי, באמצעות האוצר. הגבייה האלימה של המתנות בידי פקידי השלטון, עברה בשתיקה מצד יוחנן: היה בידו למחות ולא מחה. הוא העדיף שלא להתעמת עם בעלי הזרוע. תחת זאת, תגובתו הייתה מתחמקת ורופסת. משראה יוחנן שהעם נמנע מן המעשרות בגין הגבייה האלימה - ביטל את הודיית המעשר. תגובה זו לא התמודדה עם התוקפנות. אדרבה, היא השלימה עימה. ועל כן, פועלו זה של יוחנן כהן גדול זכה לביקורת של החכמים: "והעביר הודיית המעשר - וזו לגנאי".[[63]](#footnote-63)

העדויות שבמשנה ושבתוספתא והתיאור שבירושלמי, מצטרפים אפוא לכלל התמונה הבאה: בימי הבית השני, עד התקופה החשמונאית, לפחות חלק מן המעשרות הובאו לאוצר שבמקדש, וחלוקתם נעשתה באופן ציבורי. בימיו של יוחנן כהן גדול, מנגנון הגביה של המעשרות היה נגוע באלימות מצידם של בעלי זרוע, ועל כן, העם נמנע מלהביא מעשרות. יוחנן לא מחה כנגד האלימות, והוא הסתפק בתגובה מינורית: ביטול וידוי המעשרות.

תמונה דומה מצטיירת גם מתוך תיאור חז"לי אחר, ביחס למתנות כהונה ולקדשים בכלל:

בראשונה היו מכניסין עורות קדשים ללשכת בית הפרווה, והיו מחלקין אותן בערבין לכל בית אב שבאותו

היום, והיו גדולי כהונה באין ונוטלין אותן בזרוע.

התקינו שיהו מחלקין אותן בערבי שבת לכל משמר ומשמר...

ועד-אן היו גדולי כהונה באין ונוטלין אותן בזרוע. עמדו בעלים והקדישום לשמים...

אבא שאול אומ'[ר]: קורות שיקמה היו ביריחו, והיו בעלי אגרוף באין ונוטלין אותן בזרוע.

עמדו בעלים והקדישום לשמים...[[64]](#footnote-64)

מסגרת הזמן בה אירעו אירועים אלה - סתומה. עם זאת, ההלכה הסמוכה בתוספתא עשויה לפזר את הערפל:

**על אילו ועל כיוצא בהן**, **ועל דומה להן ועל העושין במעשיהן**, היה אבא שאול בן בטנית ואבא יוסי בן יוחנן

איש ירושלם אומר:[[65]](#footnote-65) אוי לי מבית ביתוס, אוי לי מאלתן; אוי לי מבית קדרוס, אוי לי מקולמסן; אוי לי **מבית**

**אלחנן**, אוי לי מבית לחישתן; אוי לי מבית אלישע, אוי לי מאגרופן; אוי לי מבית **ישמעאל בן פיאכי**, שהן

כהנים גדולים, ובניהם גזברין, וחתניהם אמרכלין, ועבדיהן באין וחובטין עלינו במקלות.[[66]](#footnote-66)

הלכה זו מכילה שורת גינויים לכמה מבתי הכהונה הגדולה, המכהנים בשלהי ימי הבית השני.[[67]](#footnote-67) הגינויים כנגד התנהגותם האלימה אינם סתמיים. הם מתייחסים למעשים המתוארים לעיל ("על אילו ועל כיוצא בהן..."). האלימות והתוקפנות מכוונים לנטילת קדשים ומתנות כהונה בזרוע ובאגרוף.

קובץ ההלכות שלעיל מלמד, אפוא, שבשלהי ימי הבית השני, הכוהנים הגדולים והנלווים עליהם גבו מתנות כהונה וקדשים בדרכים אלימות. העם מחה כנגדם: "עמדו בעלים והקדישום לשמים".[[68]](#footnote-68) באמצעות הקדש הפקיעו הבעלים את הקדשים ואת המתנות מידי הכהנים.

יוסף בן מתתיהו מתאר תיאורים מקבילים לאלו של התנאים, בדורות הסמוכים לחורבן.[[69]](#footnote-69) יוסף מספר, שלאחר שהמלך אגריפס השני מינה את ישמעאל בן פיאבי לכהן גדול,[[70]](#footnote-70) החלו סכסוכים ומהומות אלימות בין ישמעאל ומקורביו לבין הכוהנים וראשי העם בירושלים. בעיר השתררה אנרכיה, ובחסותה

חוסר הבושה והעזות תקף על הכוהנים הגדולים עד שההינו אפילו לשלוח עבדים לגרנות שיטלו את

המעשרות, שהם נחלת כוהנים (הדיוטות), ועלתה לכוהנים העניים לגווע ממחסור.[[71]](#footnote-71)

תיאור דומה מופיע גם בדור קודם, בתקופת כהונתו (הגדולה) של חנניה בן נדבאי:

היו לו עבדים רעים מאד, שהתחברו עם האנשים החצופים ביותר וסבבו על הגרנות ולקחו בכוח (הזרוע) את

מעשרות הכוהנים, ולא נמנעו מלהכות את אלה שלא נתנו (להם). והכוהנים הגדולים (האחרים) נהגו בדומה

למעשי עבדיו של זה... ואז קרה שאחדים מהכוהנים, שהתפרנסו לפנים ממעשרות, מתו מבלי אוכל.[[72]](#footnote-72)

אלו עדויות ישירות וברורות על נטילת מתנות בכוח, בגרנות ושלא במקדש. תוקפנותם של הכוהנים הגדולים ונאמניהם הניאו את העם מהבאת המתנות למקדש. תחת זאת, נעשה ניסיון לחלוקת המתנות באופן פרטי ומבוזר, ישירות לידי הכוהנים הנזקקים. הבעלים היו סבורים שבדרך זו יוכלו לכונן משטר צודק והוגן של חלוקה, אולם תוחלתם נכזבה. ידם הארוכה הכוחנית של הכוהנים הגדולים השיגה את המעשרות גם בגרנות ובמגרשם הפרטי של הבעלים, וכך כוהנים נזקקים, שלא זכו לקבל את מעשרותיהם, גוועו מרעב.[[73]](#footnote-73)

[ה] חלוקת מתנות כהונה: לקחים והלכות

כאמור, ההלכה התנאית והתלמודית באשר לחלוקת מתנות כהונה ולוויה היא מעין-תגובה לכשלים ההיסטוריים הכרוכים בחלוקת המתנות. חכמים הפיקו את הלקחים מן הכשלים, וניסו למנוע אותם או, לפחות, לצמצמם, באמצעות כמה הלכות:

(א) ההלכה התנאית שוללת חלוקת מעשרות בשיטה הציבורית-הריכוזית. השלילה מבוססת על מערכת מונחים, המבחינה ברורות בין "קדשי הגבול" לבין "קדשי מקדש",[[74]](#footnote-74) ובין "מתנות גבולין" הנבדלות מ"מתנות מקדש".[[75]](#footnote-75) הגדרת תרומות ומעשרות כ"קדשי גבול" קובעת, למעשה, שהמקום הטבעי לחלוקתן הוא גרנות הבעלים, ולא המקדש.[[76]](#footnote-76)

על רקע זה פירשו תנאים מחדש את ההלכה המקראית, המחייבת להביא את מתנות הכהונה והלוויה למקדש:[[77]](#footnote-77)

מעשרותיכם – זה מעשר שני... תרומת ידכם – אלו הבכורים...[[78]](#footnote-78)

ותרומת ידיכם () – [אלו] בכורים כע'[נין] שנ'[אמר]: ולקח הכהן הטנא מיד'[ך]...[[79]](#footnote-79)

התנאים מפרשים את ההלכה המקראית פירוש צר, בניגוד לפשוטה.[[80]](#footnote-80) המונחים "מעשרות" ו"תרומה" מתפרשים כאן באותן מעשרות ותרומה, שהלכותיהן המיוחדות קושרות אותן לירושלים ולמקדש: מעשר שני, עליו נאמר: "וְאָכַלְתָּ לִפְנֵי יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ בַּמָּקוֹם אֲשֶׁר יִבְחַר לְשַׁכֵּן שְׁמוֹ שָׁם..." (דברים יד, כג);[[81]](#footnote-81) ו"תרומה" - "אלו בכורים", שחובה להביאם למקדש ולהניחם בצד המזבח: "וְלָקַחְתָּ מֵרֵאשִׁית כָּל פְּרִי הָאֲדָמָה אֲשֶׁר תָּבִיא מֵאַרְצְךָ... וְשַׂמְתָּ בַטֶּנֶא וְהָלַכְתָּ אֶל הַמָּקוֹם אֲשֶׁר יִבְחַר יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ לְשַׁכֵּן שְׁמוֹ שָׁם... וְלָקַח הַכֹּהֵן הַטֶּנֶא מִיָּדֶךָ וְהִנִּיחוֹ לִפְנֵי מִזְבַּח יְקֹוָק אֱלֹהֶיךָ" (דברים כו, ב-ד).

הפירוש הצר והדווקני חותר, למעשה, תחת שיטת החלוקה הריכוזית-ציבורית. לפי מדרשי ההלכה הנזכרים, אין צורך להביא את מתנות הכהונה והלוויה בכללן למקדש. דרישה זו מוגבלת אך ורק למתנות מסוימות, שלהן זיקה ייחודית למקדש.

(ב) התנאים אינם מסתפקים בביטולה של השיטה הריכוזית. הלקח ההיסטורי לימד, ששחיתות וחוסר-צדק בחלוקת המתנות, עלולים להתקיים אף בחלוקה פרטית ומבוזרת. זהו, כנראה, הרקע להלכת טובת הנאה:

לפי שהוא או'[מר]: "כל תרומת הקדש'[ים] אש'[ר] יקדי'[שו] בנ'[י] יש'[ראל]", שומעני י ט ל ם ב ז ר ו ע,

ת"ל: "ואיש את קדשיו לו יה'[יו]". מגיד שטובת קדשין לבעליהן.[[82]](#footnote-82)

נטילת המתנות בזרוע אינה ספקולציה תיאורטית או חשש רחוק. זוהי תופעה ריאלית, המבוססת על אירועים שאירעו בפועל.[[83]](#footnote-83) הלכת טובת הנאה נועדה לחזק את ריבונותם של הבעלים במתנות, כנגד כוהנים אלימים.[[84]](#footnote-84)

(ג) הלכת כהן המסייע בבית הגרנות היא צעד נוסף לביעור השחיתות בחלוקת המתנות, בהמשך לחיזוק ריבונותם של הבעלים במתנות. "טובת קדשין לבעליהן" – כשמה, מעניקה לבעלים זכות להפיק טובת הנאה מן המתנות. כאן עולה החשש, שהמתנות יהפכו לאמצעי-תשלום ומושא למסחר בין בעלים לכוהנים. אם כך יהיה, תלקה חלוקת המתנות שנית – כבעבר – בחוסר-צדק ובאי-שוויון. כוהנים שלא יוכלו לתת תמורה כלשהי עבור המתנות, לא יוכלו לקבלן. זאת ועוד: מתנות-כהונה שהופכות לטובין סחירים, מאבדות את מעמדן הייחודי ואת קדושתן, ויש בכך משום חילול קדשים.

ברקע הלכה זו עומדת תמונת הכוהנים הסובבים בין הגרנות, על מנת לקדם את עניינם וזכויותיהם בקבלת המתנות. תמונה דומה תיאר יוסף בן מתתיהו בשלהי ימי הבית השני. אמנם, כהן המסייע בין הגרנות אינו נוטל את מתנותיו בזרוע, אולם כשהוא נוטל את המתנות הוא פוגע בצדק החלוקתי ובקדושת המתנות, בדומה למעשי הכוהנים הגדולים והנלווים אליהם, סמוך ונראה לחורבן הבית. במקביל, גם ההלכה שבתוספתא מצביעה על זיקה בין כוהנים ולוויים הנוטלים תרומות ומעשרות בשכרן לבין חורבן המקדש וירושלים:

כהנים ולוים שהיו מסייעין בין הגרנות - אין נותנין להן תרומות ומעשרות בשכרן,

ואם נתנן - הרי אילו חולין...

לפיכך הביא עליהן המקום שלש פורעניות כנגד שלש עבירות, שנא': לָכֵן בִּגְלַלְכֶם צִיּוֹן שָׂדֶה תֵחָרֵשׁ

[וִירוּשָׁלִַם עִיִּין תִּהְיֶה וְהַר הַבַּיִת לְבָמוֹת יָעַר].[[85]](#footnote-85)

הקשר הסיבתי שבין הלכת כהן המסייע בין הגרנות לבין החורבן מובלט גם בדברי ר' יוחנן שבירושלמי:

[דתנא למה חרבו חנות בני חנון][[86]](#footnote-86) שלש שנים עד שלא חרב בית המקדש?

שהיו מוציאים את הפירות מכלל המעשרות, דהויין דרשין: 'עשר תעשר' פרט ללוקח, 'ואכלת' פרט למוכר.

אמ'[ר] ר'[בי] יוחנן: קנס קנסו להן, שלא יהו קופצין לגיתות ולגרנות.[[87]](#footnote-87)

לפי דרשת בני חנון, כהנים הרוכשים פירות טבל לאחר מירוח הכרי – פטורים מלתרום ומלעשר פירות אלה. הדרשה ("דהויין דרשין...") מניחה, שעפ"י ההלכה מקראית חובת המעשר חלה על מגדל הפירות ("עַשֵּׂר תְּעַשֵּׂר אֵת כָּל **תְּבוּאַת זַרְעֶךָ**") או על מי שאוכלן ("עַשֵּׂר תְּעַשֵּׂר... **וְאָכַלְתָּ** לִפְנֵי ה'").[[88]](#footnote-88) מכאן, שאין חובת מעשר על מי שקונה פירות מן המְגַדֵּל ("'עשר תעשר' פרט ללוקח"), וכן אין חובת מעשר על המוכר, משום שאין בכוונתו לאכול את הפירות ("'ואכלת' פרט למוכר"). בני חנון, שהיו כהנים,[[89]](#footnote-89) סחרו בחנויותיהם בפירות טבל אותם קנו מידי ישראל. כפי הנראה, פירות אלה נמכרו במחיר הנמוך משווים המלא, שהרי הבעלים "הרוויחו" את התרומות והמעשרות שלא הופרשו. בני חנון לא הפרישו אף הם מעשרות מאותם פירות ("שהיו מוציאים את הפירות מכלל המעשרות"), משום שלא גידלו אותם ולא התכוונו לאוכלם (עפ"י מדרש ההלכה שלעיל). אמנם, לשיטתם, התנהגותם תאמה את ההלכה, אולם הניסיון להתחמק מן המעשרות, נתקל בביקורת חריפה של חכמים, בשני מישורים: במישור הדרשני-המוסרי, חכמים מגנים את התנהגותם של בני חנון, ומצדיקים את העונש הכבד שנגזר עליהם, הלא הוא חורבן חנויותיהם.[[90]](#footnote-90) במישור ההלכתי, חכמים קובעים סנקציה על מי שנוהג כבני חנון: למרות שעפ"י דין הוא פטור מן המעשר, יהיה עליו להפריש מחדש תרומות ומעשרות – כקנס.[[91]](#footnote-91) לדעת ר' יוחנן, טעמו של הקנס הוא "שלא יהו קופצין לגיתות ולגרנות", בדומה לקנס שנקבע בהלכת התוספתא שלעיל: "ולא עוד אלא שבקשו חכמים לקונסן להיות פירותיהן צריכין להפריש תרומה". קיימים אפוא קווים מקבילים בין מעשה בני חנון לבין "קפיצה לגיתות ולגרנות".[[92]](#footnote-92) בזה ובזה, כוהנים מסוימים משתלטים, בתמורה לתשלום או להספקת עבודה, על התרומות והמעשרות. בזה ובזה, מתקיימים זיקה או קשר סיבתי בין ההתנהגות הכוהנית הפסולה לבין החורבן.

הכריכה שכרך ר' יוחנן בין מעשה בני חנון לבין "קפיצה לגיתות ולגרנות" מרחיבה את הלכת כהן המסייע גם לנסיבות בהן אין תמורה ישירה הניתנת עבור המתנות. והלא בני חנון לא שילמו עבור המעשרות, אלא פטרו עצמם מהם והותירו אותם בידם, לאחר שרכשו אותם מידי ישראל. הרחבה זו של ר' יוחנן עולה בקנה אחד עם עמדתו בהקשר אחר: ר' יוחנן אסר העברת תמורה בין ישראל – קרובו של כהן מסוים, לבין ישראל אחר – בעל היבולים, על מנת שהאחרון ייתן את מעשרותיו לראשון.[[93]](#footnote-93) על אף שאין כאן תמורה הניתנת מכהן לישראל, ר' יוחנן חושש גם למראית עין של חילול קדשים. על כן הוא מרחיב את גבולותיה של הלכת כהן המסייע, כדי להרחיק כל סַחַר ומֶכֶר מֵחלוקתן של תרומות ומעשרות.

[ו] סוף דבר

הלכת טובת הנאה והלכת כהן המסייע בבית הגרנות הן שתי הלכות נוגדות. הראשונה מחזקת את ריבונותם של בעלי יבולים במתנות הכהונה והלוויה שברשותם. האחרונה מגבילה ריבונות זו, ואפשר שהיא שוללת מן הבעלים את הזכות להפיק טובת הנאה כלכלית מן המתנות. הניגוד שבין ההלכות, יוצר מתח בין הלכת התנאים שהבליטה את הלכת טובת הנאה, לבין הלכת האמוראים שפיתחה והרחיבה את הלכת כהן המסייע בבית הגרנות.

על אף הניגודיות והמתח שבין ההלכות, בסיסן – משותף. שתי ההלכות צמחו כלקח מכשלים בחלוקת המתנות בשלהי ימי בית שני. בעוד ההלכה התנאית העדיפה לחזק את ידיהם של בעלי יבולים כנגד כוהנים בעלי זרוע; ההלכה התלמודית התמקדה בחיזוק מעמדן של המתנות ובהקפדה על קדושתן, לנוכח זילותן וחילולן בידי נהנתנים ורודפי בצע.

תקצירים

חלוקת מתנות-כהונה: כְּשָלִים ולקחים

מתנות כהונה ולוויה עומדות בידי בעליהן עד שיינתנו לזכאים להם – כוהנים או לוויים. לפי ההלכה התנאית הרווחת, הבעלים זכאים להפיק טובת הנאה כלכלית מן המתנות (הלכת טובת הנאה), אולם האמוראים מגבילים זכות זו, ויש מהם שאף שוללים אותה. המגבלה או השלילה נעשות בחסות הלכת כהן המסייע בין הגרנות.

במאמר זה נטען ששתי ההלכות הנזכרות, נוצרו על רקע הפקת לקחים מכשלים שנתגלו בחלוקת המתנות בשלהי ימי הבית השני, כשלים שלדעת חכמים הם שגרמו לחורבן.

Distribution of the Priestly Gifts and Tithes: Failures and Lessons

Priestly gifts and tithes remain with their owners until they are given to the priests or to the Levites. According to widespread Tannaitic law, the owner is entitled to derive economic benefit from the gifts (*tovat hanaha*). The Amoraim restrict this right, and some even reject it, by the prohibition of *the priest who works on the threshing floors*.

This article argues that the two laws mentioned above were based on lessons learned from the failures of the distribution of gifts during the Second Temple period. According to the sages, these failures were the reason for the Temple's destruction.

1. עיקרי הממצאים שבחלקו הראשון של המאמר (פרקים א-ג) נידונו בעבודת הד"ר שלי, "עסקאות בנכסים מופשטים – בין תנאים לאמוראים", ירושלים תשס"ב. עם זאת, הממצאים קיבלו פשר ומשמעות (פרקים ד-ה) רק לאחרונה, ועל כך באים הדברים הכתובים כאן. תודתי לקורא המערכת על הערותיו מאירות-העיניים לגרסה מוקדמת של מאמר זה.

   המתנות מעיקרן הן בבעלות הכוהנים והלויים והן "ממון השבט". ראה אנציקלופדיה תלמודית, "גזל השבט", כרך ה, עמ' תקיא-תקטז. ראה עוד: שו"ת הרשב"א, חלק א, יח: "וכן מתנות כהונה... דאין הישראל נותן משלו אלא שהשם יתברך זכה אותן לכהן ומשלחן גבוה קא זכו"; מחנה אפרים, הלכות זכיה, סימן ח, דף מז, ד; נתיבות המשפט, רעח, ביאורים, ס"ק יא: "דמתנות כהונה של כהן הוא, רק שיש לבעה"ב טובת הנאה..."; יוסף ש' נתנזון, יוסף דעת, שו"ת שואל ומשיב, מהדורה חמישאה, סימן נה. יש החולקים על כך, ולדעתם אין לכהנים כל זכות במתנות, עד שיבואו לידיהם. ראה, למשל, אנציקלופדיה תלמודית, "טובת הנאה", הע' 70, ובסמוך אליה. [↑](#footnote-ref-1)
2. המונח השכיח בספרות התנאים הוא "טובה": **במשנה ובמדרשי ההלכה** נעשה שימוש במונח זה בלבד (הטרמין "טובת הנאת" שבספרי, מופיע רק בדפוס ראשון, ואיננו מופיע כלל בכתבי-היד ובעדי-נוסח עקיפים. ראה להלן, הע' 3, 4). גם **בתוספתא** – "טובה" הוא המונח השכיח (10 היקרויות, לעומת 5 היקרויות בלבד בהן מופיע "טובת הנאה". ראה: מגלה, א, טז, מהדורת ליברמן, עמ' 347; קידושין, ד, ז, מהדורת ליברמן, עמ' 290; שם, שם, ח, מהדורת ליברמן, עמ' 291; מכות, א, ו, מהדורת צוקרמאנדל, עמ' 438; תמורה, א, ו, מהדורת צוקרמאנדל, עמ' 551). רק בספרות האמוראים מחליפה "טובת הנאה" את "טובה": **בבבלי** – באופן מלא (למעט ציטטות של מקורות תנאיים); ו**בירושלמי** – לחצאין (שני המונחים מופיעים כמעט באותה שכיחות). [↑](#footnote-ref-2)
3. ספרי במדבר ו, מהדורת הורביץ, עמ' 10, עפ"י כ"י וטיקן 32. לחילופי הנוסח ראה: מנחם יצחק כהנא, ספרי במדבר: מהדורה מבוארת, חלק א, ירושלים תשע"א, עמ' 22; שם, חלק ב, עמ' 76 והע' 49. [↑](#footnote-ref-3)
4. י"נ אפשטיין, ליקוטים מספר המפתח לרב ניסים (כ"י תימן), תרביץ ב, תרצ"א, עמ' 25 (= הנ"ל, מחקרים בספרות התלמוד ובלשונות שמיות, ב (א), ירושלים תשמ"ח, עמ' 641). אוצר הגאונים, נדרים, ספר המפתח לר"נ, עמ' 115. לנוסח אחר של דברי רב נסים גאון, ראה: J. Mann, *Texts and Studies in Jewish History and Literature*, Cincinnati 1931, pp. 623-624.

   במקביל, מופיעה הגדרה דומה גם בפירושיו של רבנו חננאל – בן-זמנו ובן-מקומו של רב נסים גאון. ראה: רבנו חננאל, פסחים מו, ב ד"ה נימא בטובת הנאה קמיפלגי, עמ' קד-קה; אוצר הגאונים, קידושין נח, ב, פירוש רבינו חננאל, עמ' 42; רבנו חננאל, בבא מציעא יא, ב (אוצר הגאונים, בבא מציעא, פירוש רבינו חננאל, עמ' 20-19]. [↑](#footnote-ref-4)
5. כך בכ"י וינה 46, וכך גם בהמשך: "כיצד? אמ' הרי עלי מאתים זוז **לכתנות** כהונה...". ברם, בכ"י ערפורט: במתנות (וכן בהמשך: "מאתיים זו מתנות כהונה..."). ראה ליברמן, תוספתא כפשוטה, דמיי, עמ' 258; א"ש רוזנטל, "המורה", *Proceedings of the American Academy for Jewish Research* 31 (1963)*,* (חלק עברי), עמ' ג-ד.

   ייתכן, שגם כאן ניכרת השפעת הבבלי, הנזכר להלן בהע' 24 ("ותנא מאי טע'[מא] לא קא'[מר] מתנות כהונה?"), על כ"י ערפורט. ראה: עדיאל שרמר, "למסורת נוסח התוספתא: עיון ראשוני בעקבות שאול ליברמן", *JSIJ* 1 (2002) , עמ' 14, הע' 10 ועמ' 36-35. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוספתא דמיי ה, יח, מהדורת ליברמן, עמ' 90, עפ"י כ"י וינה 46. הבבלי, בכורות כז, א, מביא את הלכת התוספתא כדוגמא לטובת הנאה ("ובכולן יש בהן טובת הנאה לבעלים, כיצד..."). ראה עוד משנה, ערכין ח, ז, עפ"י כ"י קויפמן: "אומדין כמה אדן רוצה ליתן בבכור זה, ליתנו לבן בתו או לבן אחותו". [↑](#footnote-ref-6)
7. בתוספתא מדובר בתמורה שנוטל הכהן מישראל (על מנת שיעביר את המתנות שבידיו למוטב מטעם ישראל). מצב דברים זה מעורר קושי: לא ברור מדוע יאות הכהן לוותר על מתנות הכהונה שבידו תמורת סכום סמלי (סלע). אכן, פרשני התוספתא הגיהו: "רשאי ישראל שיאמר לחברו". ראה חסדי דוד, שם; ליברמן, תוספתא כפשוטה, דמיי, עמ' 257. כך גם בברייתא המקבילה שבתלמודים, המדברת בתמורה שנוטל ישראל מישראל חברו עבור נתינת המתנות לכהן מסוים. ראה: להלן בהע' 14 (הירושלמי) והע' 23 (הבבלי); להלן, הע' 29, 39. [↑](#footnote-ref-7)
8. משנה, קידושין ב, י, עפ"י כ"י קויפמן. מעיון בכתב-היד נראה שנכתב בתחילה "בתרומה", ולאחר מכן הוגה ל"בתרומֹת" (כנראה, כדי להתאימו ללשון הרבים בהמשך - "ובמעשרות ובמתנות"). תודתי לקורא מטעם המערכת שהסב תשומת ליבי להערה זו. [↑](#footnote-ref-8)
9. לדעות שונות בדבר ייחוס "פירוש רבנו גרשום" לרבנו גרשום מאור הגולה, ראה: A. Epstein, ‘Der Gerschom Meor ha-Golah zugeschriebe Talmud Commentar’, *Festchrift zum Achtzigsten Geburstage Moritz Steinschneider’s*, Leipzig 1896, p. 115-143 [= אברהם אפשטיין, "פירוש התלמוד המיוחס לרבנו גרשום מאור הגולה", נטועים ו (תש"ס), עמ' 133-107]; י"נ אפשטיין, פירוש הגאונים לסדר טהרות, מבוא, ירושלים ות"א תשמ"ב, מבוא, עמ' כג; י"מ תא שמע, על פירוש רבנו גרשום מאור הגולה לתלמוד, קרית ספר נג (תשל"ח), עמ' 365-356; הנ"ל, הספרות הפרשנית לתלמוד, ירושלים תשנ"ט, חלק ראשון, עמ' 40-36; א' גרוסמן, חכמי אשכנז הראשונים, ירושלים תשמ"ט, עמ' 174-165. על אף חילוקי הדעות מוסכם בין דעות אלה שהפירוש הוא משל חכמי מגנצא הקודמים לרש"י, ופירושם השפיע על פירושו. ראה עוד: א' גרוסמן, חכמי צרפת הראשונים – קורותיהם, דרכם בהנהגת הציבור, יצירתם הרוחנית, ירושלים תשנ"ה, עמ' 127-126. [↑](#footnote-ref-9)
10. רבנו גרשום, בכורות כז, א. כך בפירוש רבנו גרשום גם בהקשרים אחרים: ערכין כח, ב (ד"ה שחל החרם); תמורה ג, א (ד"ה טובת הנאה שלו); שם י, א (ד"ה מאי הוי עלה); שם לב, א (ד"ה הקדש עילוי). [↑](#footnote-ref-10)
11. פסחים מו, ב ד"ה טובת הנאה: "טובת הנאה – דבר מועט... והיינו טובת הנאה שיש לו לישראל בחלה זו, שרשאי לתתה לכל כהן שירצה, וליטול דבר מועט מאוהבו של כהן בשביל שיתנה לו...". בדומה לכך, ראה: יומא נ, ב ד"ה והתורם משלו; כתובות נג, א ד"ה מוכרת לבעלה; שם צא, ב ד"ה בטובת הנאה; בבא קמא פט, א ד"ה והרי היא; בבא מציעא יט, ב ד"ה בטובת הנאה (ושם: "בזול" במקום "בדבר מועט"); זבחים ו, א ד"ה והתורם; חולין קלא, ב ד"ה יש בהן; בכורות כז, א ד"ה טובת הנאה; שם נג, ב ד"ה הקדש עילוי; ערכין כח, ב ד"ה אלא אומדין; תמורה ב, ב ד"ה טובת הנאה; שם י, א ד"ה דכתיב את; שם לב, א ד"ה הקדש עילוי.

    לעומת זאת, יעוין כתובות פה, ב שם תירגם רש"י "טובת הנאה" - "gred", שפירושו: "לעשות טובה למישהו", או: "בלי טובות", כלומר: מעשה חסד. ראה: מ' קטן, אוצר לעזי רש"י, ירושלים תשמ"ד, עמ' 78 [1183]. ראה עוד: בבא מציעא פא, א ד"ה כפי טובת הנאה: "שיחזיקו לו טובה"; שם צט, א ד"ה מעל המשאיל: "להחזיק לו השואל טובת הנאה כזו, טובת הנאה בונדי"ר בלעז". וראה: קטן, שם, עמ' 104 [1570]: "bon gred" - הכרת טובה. [↑](#footnote-ref-11)
12. ירושלמי, נדרים יא, ג; דף מב, ג, עפ"י כ"י ליידן, מהדורת האקדמיה ללשון עברית, עמ' 1050. ראה גם במקבילות: דמאי ו, ג; כה, ב, מהדורת האקדמיה ללשון עברית, עמ' 137-136; קידושין ב, י; דף סג, ב, מהדורת האקדמיה ללשון עברית עמ' 1168. [↑](#footnote-ref-12)
13. הן ר' יוסי בן חנינה והן ר' יוחנן דורשים את הכתוב: "וְאִישׁ אֶת קֳדָשָׁיו לוֹ יִהְיוּ אִישׁ אֲשֶׁר יִתֵּן לַכֹּהֵן לוֹ יִהְיֶה" (במדבר ה, י). ר' יוסי קורא את המקרא ככתבו: ואיש את קדשיו לו יהיה – קדשיו של האדם, שלו הם. אין מדובר בבעלות בגופם של קדשים, שהרי גופם הוא בבעלות הכהן. מדובר בטובת ההנאה שבקדשים, וזכות זו מסורה לבעלים. כך גם דורש ר' יוחנן, לפי המקבילות (בדמאי ובקידושין). אולם, לפי נוסח הירושלמי שבנדרים (הנ"ל), ר' יוחנן מהפך את הכתוב, וסותר את הדרשה: קדשיו של האדם – אינם שלו: "לא (!) יהיה", ומסתבר שמדובר בשיבוש. [↑](#footnote-ref-13)
14. ירושלמי נדרים שם, דף מב, ד; מהדורת האקדמיה ללשון עברית, עמ' 1050. [↑](#footnote-ref-14)
15. ראה, בדומה, ר' יוסף ענגיל, גליוני הש"ס, ירושלמי זרעים, כרך ג, עט, וילנא תרפ"ד, דף סג, א: "דמה בכך שהיה נותן החצי, מ"מ עתה הא נותן כולו ע"י הדמים שמקבל עבור זה". ראה עוד: אברהם י"מ סלמן, חידושי הראי"מ, דמאי, ירושלים תשט"ו, עמ' נג: "ולכאורה, אם דין דאין אדם מביא מעשרותיו בטובת הנאה מאי נ"מ אם נותן לו מחצה או נותן לו כולו... מאי נ"מ מאי שהוא רוצה ליתנו לשנים כהנים?"; ר' חיים קנייבסקי, דרך אמונה, תרומות יב, כא, בני ברק תשמ"ד. [↑](#footnote-ref-15)
16. זו ההבנה הראשונית של התלמודים את המשנה. ראה הנ"ל בהע' 14 (ירושלמי) ולהלן בהע' 20 (בבלי). ראה עוד: פירוש רבינו יהונתן הכהן מלוניל, קידושין נח, א, ניו יורק תש"ל; חנוך אלבק, סדר נשים, השלמות ותוספות, קידושין ב, י, ירושלים – תל-אביב תשט"ו, עמ' 413; יוסף צ' דינר, הגהות קידושין נח, ב, פרנקפורט דמיין תרנ"ז, עמ' 91-90. [↑](#footnote-ref-16)
17. "נפ"ל לו" משמעו הגיע אליו בירושה. ראה, למשל: משנה שביעית ט, ט; תוספתא, דמיי א, טז, מהדורת ליברמן, עמ' 65; תוספתא, נדרים ה, א, מהדורת ליברמן, עמ' 113, ועוד רבים. [↑](#footnote-ref-17)
18. כך העירו ראשונים ואחרונים ביחס לפירוש המקביל בבבלי. ראה תוספות נדרים דף פה, א ד"ה ואי: "וצריך לומר שהיה תופס אותו תירוץ לדוחק"; חידושי מהר"ם שיק, ירושלים תש"ן, עמ' רנב ("באמת זה דוחק גדול..."). [↑](#footnote-ref-18)
19. יודגש שהדמיון שבין התלמודים מוגבל לפרשנות המצמצמת של הלכת התנאים. עם זאת, מוקד הדיון בהלכת טובת הנאה – בבבלי (בסוגיית קידושין) ובירושלמי – שונה בתכלית. בירושלמי נידונה השאלה האיסורית – איסור נטילת תמורה עבור מתן תרומות ומעשרות. לעומתו, הבבלי (קידושין) דן בשאלה הממונית-המשפטית – בעלותו של ישראל במתנות טרם ניתנו. על היחס בין שאלות אלה, ראה אנציקלופדיה תלמודית, "טובת הנאה", סביב הע' 62-45. [↑](#footnote-ref-19)
20. קידושין נח, א-ב, עפ"י כ"י וטיקן 111.

    חילופי נוסח: **א'ל ולאו אוקימנא** – כך גם בדומה בכ"י אוקספורד 248 (367): אמ' ליה לאו מי אוקמינא. אולם, בכ"י מינכן: אל' לאו מי אוקימנא. [↑](#footnote-ref-20)
21. רב הונא דוחה הצעת פירוש זו, ומתריס בפני רב חייא בר אבין: "הוצאה את", שמשמעו הוא: מוּצָּא אתה מן השמועה (רש"י שם, ד"ה הוצאה את). אכן, כך הובנו הדברים ע"י רב חייא ("הוא סבר משמעתא קאמ'[ר] ל'[יה]"), ועל כן הוא בוש מפניו ("איכסיף"). עם זאת, רב הונא נדחק לפרש את ביקורתו כלפי רב חייא דווקא כתמיכה בו: "רב אסי דמהוצ'[ל] קאי כוותיך". פרשנות זו דחוקה הן מבחינה פונטית (הוצאה-הוצלאה) והן מבחינת המשמעות ("הוצאה **את**" מייחס את התואר הנלווה לרב חייא עצמו, ולא לרב אסי ההוצלאי). הדוחק עשוי ללמד על הנחיצות שבהתאמת הסוגיה הבבלית לסוגיה הארץ-ישראלית. [↑](#footnote-ref-21)
22. עפ"י כ"י ערפורט, אפשר שמותרת נטילת תמורה גם בעבור "מתנות מקדש" בכלל. ברם, ליברמן סבור שעד נוסח זה – משובש. ראה הנ"ל בהע' 5. [↑](#footnote-ref-22)
23. בכורות כו, ב – כז, א, עפ"י כ"י פירנצה II-I-7.

    חילופי נוסח עיקריים: **והעניים** – בכ"י ותיקן 119: חסר. **ובבית הגרנות** – בכ"י ותיקן 119: חסר.  **ישראל שהפריש** – בכ"י מינכן 95 ובכ"י ותיקן 119: ישראל – חסר. [↑](#footnote-ref-23)
24. בכורות כז, א עפ"י כ"י פירנצה II-I-7. וראה להלן בהע' 44. [↑](#footnote-ref-24)
25. ראה הנזכר להלן בהע' 45, 46. [↑](#footnote-ref-25)
26. ראה להלן (הע' 46), נוסח רבנו גרשום והרמב"ם. לשיטתם, סתם הבבלי עשוי להתיר נטילת תמורה, הן עבור תרומות ומעשרות והן עבור מתנות כהונה בכלל. [↑](#footnote-ref-26)
27. ירושלמי, הנ"ל בהע' 14. [↑](#footnote-ref-27)
28. כך פירשו את הירושלמי רידב"ז (שם) והגר"א (דמאי ו, ב, כ"י א, ד"ה למה הוא אסור; שם, כ"י ב, ד"ה אוף ר' יוחנן). לפי הצעה אחרת (פני משה, נדרים שם, דפוס וילנה, כו, ב) ר' יוסי בן חנינה מתיר ליטול תמורה, ואפילו לכהן מישראל. דרך זו מרחיבה את תחולתה של מחלוקת ר' יוחנן ור' יוסי, לכל מקרה בו ניתנת תמורה עבור המתנות. [↑](#footnote-ref-28)
29. כך נוסח התוספתא שבירושלמי. ראה הנ"ל בהע' 7. ברם, בנוסח התוספתא שלפנינו: "רשאי ישראל שיאמר **לכהן**: הילך סלע זו ותן תרומה לבן בתי כהן...". מסתבר, שנוסח התוספתא תוקן, עפ"י דברי רב אחא המובאים כאן, כדי להתאים את התוספתא למהלך הירושלמי, הנ"ל בהע' 27. התלמוד שם גורס שהלכת התוספתא נוגדת את דעת ר' יוחנן בלבד ("מתניתא פליגא על ר' יוחנן..."). לפי דברי רב אחא, ללא תיקון הנוסח, התוספתא נוגדת גם את דעת רבי יוסי. ראה: ליברמן, תוספתא כפשוטה, עמ' 257. [↑](#footnote-ref-29)
30. בנוסח הירושלמי, הן בנדרים והן בקידושין (הנ"ל בהע' 12), האיסור מוגדר כ"מראית עין". אולם, בנוסח הירושלמי במקבילה שבדמאי (הנ"ל שם) השיגו על כך: "אמ' ר' יוסי ביר' בון: חילול קדשים יש כאן, ותמר מפני מראית העין? ועוד מן הדא דתני הכהנים והלוים המסייעין בבית הגרנות...". לפי נוסח זה, מבקר ר' יוסי ברבי בון את ר' יוחנן על כך, שהוא מסתפק בהגדרת האיסור כמראית עין, בעוד שהאיסור הוא חילול קדשים ממש. [↑](#footnote-ref-30)
31. זהו שמו של האיסור בבבלי (קידושין ו, ב; בכורות כו, ב; תמורה ח, ב), על בסיס הלכת התוספתא המובאת בהמשך (הלכה כ). [↑](#footnote-ref-31)
32. תוספתא דמיי, פרק ה, עפ"י כ"י וינה, מהדורת ליברמן, עמ' 92-90.

    חילופי נוסח: **לא יתן אדם תרומת גיתו –** בכ"י ערפורט נוסף: לשומר גיתו. [אם נתן להן שכרן] **נותן להן** – בכ"י ערפורט: רצה ליתן להם. **לא יתן ישראל בהמתו לטבח כהן לשחוט ולא לרועה כהן לרעות לו...** – בכ"י ערפורט: לא ישכור בהמתו לא לטבח כהן לשחוט לו ולא לרועה לרעות לו... [↑](#footnote-ref-32)
33. כמה ראשונים סמכו איסור זה על דרשת הכתוב: "כִּי שָׂכָר הוּא לָכֶם חֵלֶף עֲבֹדַתְכֶם בְּאֹהֶל מוֹעֵד" (במדבר יח, לא) – חלף עבודתכם ולא חלף שכרכם (ואפשר שמדרש זה אינו משל הראשונים, אלא עמד בפניהם). ראה תוספתא כפשוטה, דמאי שם, עמ' 260, והפניותיו שם. ראה עוד: ר' יצחק קרקושא, בתוך: שיטת הקדמונים, בבא בתרא סג, א, ניו יורק תשמ"א, עמ' רמו: "ודרשינן חלף עבודתכם ולא חלף שכרכם". [↑](#footnote-ref-33)
34. בכ"י ערפורט מוצג קובץ ההלכות על-פי סדר אחר: כהנים ולוים שהיו מסייעין בבית הגרנות אין נותנין להם תרומה ומעשר בשכרן... (הלכה כ); לא יתן אדם תרומת גיתו לשומר גיתו ולא בכור צאנו לרועה צאנו אם נתן להן שכרן... (הלכות טז-יז); רשאי ישר' לומר לכהן הילך סלע זו ותן תרומה לבן בתי כהן...(הלכה יח). האיסור ופשרו מופיעים תחילה, ולאחר מכן הסייגים הנובעים ממנו. הסדר והמבנה שבכ"י ערפורט נראים על פניהם הגיוניים יותר. [↑](#footnote-ref-34)
35. איסור חילול הקדשים מנוסח בחריפות בספרי זוטא, יח, לב, מהדורת הורויץ, עמ' 299: "ואת קדשי בני ישראל לא תחללו ולא תמותו, מגיד שהכהנים והלוים חייבין על חלול הקדשים. אלו כהנים ולוים המסייעין בגרנות. ומניין אתה אומר, שכל כהן או לוי שאמר לישראל: תן לי סאה אחת ואני מחלל על גרנך, שהוא חייב מיתה? ת"ל: 'ואת קדשי בני ישראל לא תחללו ולא תמותו'...". [↑](#footnote-ref-35)
36. השחתת הברית היא חילול תפקידם וקדושתם של הלווים. ראה: ר' יעקב אנטולי, מלמד התלמידים, ליק תרכ"ו, עמ' קנא. בהשראת תאוריית המתנה של מוס, ניתן לפרש את השחתת הברית כערעור ההיררכיה החברתית, המציבה את הכהן והלוי בראש ההיררכיה כמקבלי מתנה. נטילת המתנות כשכר, הופכת את הכהן והלוי ממקבלים לנותנים, וכך מתערער מעמדם החברתי. ראה Menachem Herman, "Tithe as Gift: the Biblical Institution in Light of Mauss’s Prestation Theory", *AJS Review* 18,1 (1993) 51-73 [↑](#footnote-ref-36)
37. חלוקת המתנות שקולה לעשיית משפט. ראה חולין קל, ב, עפ"י כ"י וטיקן 122: "וזה יהיה משפט הכהנים – מלמד שהמתנות דין... לחולקן בדינין"; ראה עוד בראשית רבה, פרשה פ, א, מהדורת תיאודור-אלבק, עמ' 951-950: "...'והקשיבו בית ישראל' - למה לא נתתם להם כ"ד מתנות [כהונה שכתבתי בתורה]?... 'ובית המלך האזינו **כי לכם המשפט' שלכם היה**, 'וזה יהיה **משפט הכהנים**', לפיכך [לכם] עליכם **מידת הדין** נהפכת".

    התנהגותו של כהן המסייע בגרנות ונוטל מתנות בשכרו, מוצגת כניגודית לעשיית משפט ראויה. ראה כתובות קה, ב עפ"י כ"י פירקוביץ 1 187 (ובמקביל: סנהדרין ז, ב): "כי אתא רב דימי אמר: דרש רב נחמן בר כהן, מאי דכתיב: "מֶלֶךְ בְּמִשְׁפָּט יַעֲמִיד אָרֶץ וְאִישׁ תְּרוּמוֹת יֶהֶרְסֶנָּה" (משלי כט, ד)? אם דומה דיין למלך שאינו צריך לכלום – 'יעמיד ארץ', ואם דומה לכהן שמחזר בבית הגורנות – 'יהרסנה' ". [↑](#footnote-ref-37)
38. ראה ליברמן, הנ"ל בהע' 33, עמ' 90 (בפירוש הקצר). והשווה: המיוחס לרש"י, מועד קטן יב, א ד"ה רבי אומר: "בטובתו עושה, כלומר, בחנם ולא בשכר"; ריטב"א, מועד קטן שם; ר' אשתורי הפרחי, כפתור ופרח, פרק מג, מהדורת לונץ, ירושלים תרנ"ז, עמ' תקעב. [↑](#footnote-ref-38)
39. לפי פשוטה של התוספתא כהן רשאי "לרכוש" את הזכות לקבל מתנות עבור נכדו. אולם, לפי התלמודים, רשות זו לא ניתנה לכוהנים אלא לישראל בלבד. רק ישראל יכול "לרכוש" את הזכות עבור קרובו הכהן. ראה הנ"ל בהע' 7, 29. [↑](#footnote-ref-39)
40. בברייתא שבבבלי סדר ההלכות הפוך מזה שבתוספתא (הלכה יח – טובת הנאה; הלכה כ – כהן המסייע). [↑](#footnote-ref-40)
41. בכורות כו, ב – כז, א, עפ"י כ"י פירנצה II-I-7.

    חילופי נוסח עיקריים: **והעניים** – בכ"י ותיקן 119: חסר. **ובבית הגרנות** – בכ"י ותיקן 119: חסר.  **ישראל שהפריש** – בכ"י מינכן 95 ובכ"י ותיקן 119: ישראל – חסר. [↑](#footnote-ref-41)
42. הניגודיות בולטת על רקע ההשוואה בין הברייתא לבין התוספתא: בתוספתא שתי ההלכות (יח, כ) – אינן רצופות. חוצצת ביניהן הלכה (יט), העוסקת בעניין אחר: הפרשת תרומת-מעשר בתנאים של הפרשי שערים. מן הטעם הזה, בתוספתא אין מילות קישור, המחברות את שתי ההלכות. לעומת זאת, בברייתא שתי ההלכות רצופות, ומחוברות ביניהן באמצעות "ובכולן...". דהיינו: אין נותנים ללוי ולכהן מתנות בשכרן, ובכל זאת, יש בהן טובת הנאה לבעלים. [↑](#footnote-ref-42)
43. זו גם עמדת ר' אחא שבירושלמי. ראה הנ"ל בהע' 28, 29 וסביבן. ראה גם הנ"ל בהע' 7. [↑](#footnote-ref-43)
44. לעניין מתנות כהונה אחרות, ראה הנ"ל בהע' 5, 22, 25, 26 וסביבן. על נקודה זו העיר רי"ט אלגזי, הלכות בכורות וחלה לרמב"ן, פרק רביעי, אות מב [ח], ירושלים תשנ"ג, עמ' קסב: "דזה דוחק בדברי התנא, שהרי ברישא דברייתא קתני תרומות ומעשרות ומתנות ובכורות, ומשמע ד'ובכולן יש בהם טובת הנאה' - אכולהו קאי". ראה עוד: רמב"ם, תרומות יב, כ: "ורשאי ישראל לומר לישראל אחר הא לך סלע זו ותן **תרומה או בכור או שאר מתנות** לפלוני הכהן..." (לביאור דבריו, עיין: הגהות וחדושי הרש"ש, בכורות, שם, ד"ה גמרא; אור שמח, תרומות, שם); תוספתא כפשוטה שם, עמ' 257. [↑](#footnote-ref-44)
45. בכורות כז, א עפ"י כ"י פירנצה.

    חילופי נוסח עיקריים: **אתי למי!עט!א בהון {דבר}** - בכ"י לונדון BL Add. 25717 (402), מינכן 95 וותיקן 120: אתי למטעי בה סבר. [↑](#footnote-ref-45)
46. פירושם של דברי התלמוד הוא עפ"י הנוסח בכתבי היד שלפנינו (הנזכרים בהערה הקודמת) ועפ"י רש"י (הואיל וכתבי-היד שלפנינו הם אשכנזיים ומאוחרים לרש"י, אפשר שהם מושפעים מהגהתו). ברם, לפי נוסח רבנו גרשום, התלמוד אינו מגביל את הלכת טובת ההנאה בכללה: "**ותנא קמא** דקאמר 'אין נותן להן תרומה ומעשר בשכרן ואם עשו כן חיללו', מאי טעמא לא אמר במתנות נמי". לפי נוסח זה, ההגבלה שבתלמוד (לתרומה בלבד) מכוונת לאיסור נטילת מתנות כשכר, אולם אין כאן מגבלה כלשהי על הזכות ליטול תמורה סמלית עבור המתנות. לפי הצעת רבנו גרשום, הזכות ליטול תמורה חלה, אפוא, הן על תרומות ומעשרות, והן על מתנות כהונה וקדשים בכלל. כך סבור גם הרמב"ם, הנ"ל בהע' 44. ראה: ליברמן, תוספתא כפשוטה, דמאי שם, עמ' 258-257. ראה עוד: שו"ת שואל ומשיב, מהדורא בתרא, חלק ד, קכא.

    רש"י דוחה את נוסח רבנו גרשום. ראה בכורות כז, א ד"ה ה"ג: "ולא גרס 'ותנא קמא...'". מסתבר שהדברים מכוונים לרבנו גרשום ראה: פרנקל, רש"י, עמ' 2-1, ובמיוחד בהע' 3. [↑](#footnote-ref-46)
47. מגמה נוספת המשותפת לשני התלמודים היא הרחבתו של איסור כהן המסייע בבית הגרנות. כאמור, הירושלמי מרחיב את האיסור - מאיסור לשלם שכר עבודה באמצעות המתנות לאיסור ליטול תמורה, ולו סמלית, עבור נתינתן. להרחבה נוספת בירושלמי ראה להלן בהע' 87, 93 וסביבן.

    הבבלי מבצע הרחבה משמעותית נוספת של האיסור גם לתמורה עקיפה הניתנת לכהן, משום שיש בה מראית עין של כהן המסייע – "**ונראה** ככהן המסייע בבית הגרנות". ראה: בכורות כו, ב (מתנת בכור טרם זמנה); קידושין ו, ב (מתנה על-מנת להחזיר); תמורה ח, ב (מכר בכור תם ע"י כהן לישראל). ועיין תמורה שם (עפ"י כ"י פירנצה II.I.7): "התם - מוכחא מילתא, הכא - מזבן קא זבנינן. ל"א: אמרו ליה: הכא - לא קיהיב דמי, הכא - קא יהיב דמי...". [↑](#footnote-ref-47)
48. ראה הנ"ל בהע' 5. [↑](#footnote-ref-48)
49. על הסדרי החלוקה, כללית, ראה: יחזקאל קויפמן, תולדות האמונה הישראלית א, ירושלים ותל-אביב תשל"ב, עמ' 159-155; מ' הרן, "מעשר", אנציקלופדיה מקראית ה, ירושלים תשכ"ח, עמ' 210-209; משה [↑](#footnote-ref-49)
50. כך משתמע מחוקי המעשרות: "כִּי תִקְחוּ מֵאֵת בְּנֵי יִשְׂרָאֵל אֶת הַמַּעֲשֵׂר אֲשֶׁר נָתַתִּי לָכֶם מֵאִתָּם בְּנַחֲלַתְכֶם... וַאֲכַלְתֶּם אֹתוֹ בְּכָל מָקוֹם אַתֶּם וּבֵיתְכֶם..." (במדבר יח, כו, לא). ראה:

    Richard E. Averbeck, "מעשר", in: William A. VanGemeren (ed.), *New International Dictionary of Old Testament Theology and Exegesis*, Grand Rapids: Zondervan 1997, p. 1043; Jacob Milgrom, *Cult and Conscience*, Leiden: Brill, 1976, p. 60. [↑](#footnote-ref-50)
51. דברים יב, ו, ובדומה: שם, יא. ראה רמב"ן, דברים שם: "ועל דרך הפשט... שיביא שם המעשר והתרומה... וכן יסדו בבית שני...". למעשה, זו גישתו הכללית של ספר דברים, הדוגל בפולחן ריכוזי. ראה: Hendrick Jagersma, "The tithes in the Old Testament", *Remembering All the Way*, Leiden: E.J. Brill, 1981, pp. 122-123; אוורבק, הנ"ל בהע' הקודמת, עמ' 1039-1036;Richard D. Nelson, *Deuteronomy: a commentary*, Louisville Ky.: Westminster John Knox Press, 2002, pp. 145-147.

    הבאת המתנות למקדש דווקא, תואמת גם את המקובל במזרח הקדום. המתנות ניתנו למלך והובאו לארמון המלוכה. ראה: מילגרום, הנ"ל בהע' הקודמת, עמ' 58; Moshe Weinfeld, The Covenant of Grant in the Old Testament and in the Ancient Near East, *Journal of the American Oriental Society* 90 (1970), pp. 101-102. [↑](#footnote-ref-51)
52. ראה דברי הימים ב לא, ד-ו. על הזיקה ההדוקה שבין ספר דברי הימים לבין ספר דברים, ראה ברשימתו של י' קלימי, ספר דברי הימים – ביבליוגרפיה ממוינת, פריטים 418-414, ירושלים תשנ"א, עמ' 77-76. [↑](#footnote-ref-52)
53. **במקרא** - ראה נחמיה יב, מד: "וַיִּפָּקְדוּ בַיּוֹם הַהוּא אֲנָשִׁים עַל הַנְּשָׁכוֹת לָאוֹצָרוֹת לַתְּרוּמוֹת לָרֵאשִׁית וְלַמַּעַשְׂרוֹת לִכְנוֹס בָּהֶם לִשְׂדֵי הֶעָרִים מְנָאוֹת הַתּוֹרָה לַכֹּהֲנִים וְלַלְוִיִּם...", ובהמשך לכך: שם יג, ה; שם, יב-יג; מלאכי ג, י: "הָבִיאוּ אֶת כָּל הַמַּעֲשֵׂר אֶל בֵּית הָאוֹצָר...". לסקירה כללית, ראה: י' קויפמן, תולדות האמונה הישראלית, ד, ת"א וירושלים תשל"ב, עמ' 362-361 (והע' 80 וסביבה!); מילגרום, הנ"ל בהע' 50, עמ' 61;

    [Andreas J.](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-17036?func=service&doc_number=000458181&line_number=0006&service_type=TAG%22);) Köstenberger & David A. Croteau, ["'Will a man rob God?' (Malachi 3:8): a study of tithing in the Old and New Testament"](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-17037?func=service&doc_number=000458181&line_number=0007&service_type=TAG%22);), *Bulletin for Biblical Research* 16, 1 (2006), pp. 65-71.

    **בספרות החיצונית** – ראה גדליהו אלון, מחקרים בתולדות ישראל א, חמ"ד תשל"ח, עמ' 85-84 (= הנ"ל, "לחקר ההלכה של פילון", תרביץ ה (תרצ"ד), עמ' 34-28), ובעקבותיו: חנוך אלבק, פירוש למשנה, סדר זרעים, ירושלים ותל-אביב תשי"ז, עמ' 218-217; איל רגב, הצדוקים והלכתם, ירושלים תשס"ה, עמ' 161, הע' 93. ראה עוד: Devorah Dimant, "The Book of Tobit and the Qumran Halakha", *The Dynamics of Language and Exegesis at Qumran* (eds. Devorah Dimant & Reinhard G. Gratz), Tübingen: Mohr Siebeck 2009, pp. 128, 133,135, 139.(ספר טוביה וספרות קומראן); [Lawrence H. Schiffman, *The Courtyards of the House of the Lord*, Leiden: Brill, 2008, p. 550](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-49551?func=service&doc_number=000223087&line_number=0014&service_type=TAG%22);) (מגילת המקדש). [↑](#footnote-ref-53)
54. קדמוניות היהודים, יד, 203, תרגום אברהם שליט, עמ' 135. [↑](#footnote-ref-54)
55. אלון, מחקרים, עמ' 89-88. לדעות אחרות על הרקע לתעודה זו, ראה: רגב, הצדוקים, עמ' 167, הע' 112. ראה עוד: חורגין, מחקרים בתקופת בית שני, ניו יורק תש"י, עמ' 132-130. לדעתו, עפ"י ביכלר, בא"י אכן פסק הנוהג להביא את המתנות לאוצר. ברם, בחו"ל בקהילות שונות, המשיכו לאסוף את המתנות למקום מרכזי – מעין "אוצר", על מנת להביאן לירושלים. [↑](#footnote-ref-55)
56. משנה, מעשר שני ה, טו (ובמקביל: סוטה ט, יג), עפ"י כ"י קויפמן.

    יוחנן כהן גדול הוא, כנראה, יוחנן הורקנוס הראשון, אולם האמור כאן עשוי להתאים גם ליוחנן הורקנוס השני. כללית, עשויים להיות חילופים בין יוחנן הורקנוס הראשון (הנזכר במשנה ובירושלמי שלהלן) לבין יוחנן הורקנוס השני (עליו מספר יוסף בן מתתיהו).

    ראה: אלון, מחקרים, עמ' 91; שמואל ספראי, בשלהי הבית השני ובתקופת המשנה – פרקים בתולדות החברה, ירושלים תשמ"ג, עמ' 125-124; רגב, הצדוקים, עמ' 163, הע' 101. ראה עוד:

    Ze’ev [Safrai, "An Elusive Sadducean Dispute", in: Aren M. Maeir, Jodi Magness & Lawrence H. Schiffman (eds.), *'Go Out and Study the Land*',](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-55767?func=service&doc_number=000517184&line_number=0006&service_type=TAG%22);)  *Archaeological, Historical and Textual Studies in Honor of Hanan Eshel* , Leiden: Brill, 2012, p. 156

    ספראי סבור שהמתואר בירושלמי (הדרישה להבאת המתנות לאוצר שבירושלים), עשוי להתאים הן ליוחנן הורקנוס הראשון והן ליוחנן הורקנוס השני. לראשון – משום שנהנה מעצמאות מדינית, והיה בכוחו לדרוש דרישה כזו. לשני - משום שזכה לפריבילגיות מהממשל הרומי, ובתוכן הסמכות לאסוף את המעשרות. [↑](#footnote-ref-56)
57. תוספתא, סוטה (ליברמן) יג, י, עמ' 235. [↑](#footnote-ref-57)
58. "הוודיי" הוא וידוי המעשרות. וכך בכ"י ערפורט: וידוי. והוא-הוא "הודיית המעשר" שבמשנה. ראה: ליברמן, תוספתא כפשוטה, עמ' 748; ליברמן, יוונית ויוונות בארץ-ישראל, ירושלים תשכ"ג, עמ' 254, הע' 11.

    לפירוש אחר של "הודיית מעשר" ראה משה גיל, והרומאי אז בארץ, ת"א תשס"ט, עמ' 113-112, 117. לפי הצעתו של גיל מדובר בביטולו של מנגנון גביית המעשרות (ולכך מכוונים גם המעשים האחרים במשנה, המיוחסים ליוחנן כהן גדול – ביטול המעוררים, הנוקפים והכאת הפטיש). [↑](#footnote-ref-58)
59. (א) הסבר כלכלי-חברתי: בתקופה החשמונאית נתדלדל הסקטור החקלאי-הכפרי ונוצר סקטור מסחרי-עירוני של בעלי-מלאכה וסוחרים. הסקטור החקלאי ("עמי הארץ") המצומק התקשה לשאת לבדו בעול המתנות, ועל כן, נמנעו העם מן המעשרות. ראה:

    Solomon [Zeitlin](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-53576?func=service&doc_number=000417982&line_number=0005&service_type=TAG%22);)" ,[Johanan the High Priest’s abrogations and decrees](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-53577?func=service&doc_number=000417982&line_number=0006&service_type=TAG%22);)", [*Studies and Essays in Honor of Abraham A. Neuman* (Meir Ben-Horin, Bernard D. Weinryb, Solomon Zeitlin – eds.), Leiden: E.J. Brill 1962](javascript:open_window(%22http://aleph.nli.org.il:80/F/38D6RK6TI19RCEH38F2BE81D4MY13X3RJ9XLUJTG444JMNSU3Q-53582?func=service&doc_number=000417982&line_number=0014&service_type=TAG%22);), pp. 569-572.

    (ב) הסבר דתי: הימנעות העם מהפרשת מעשרות נובעת מרפיון דתי ומאי-הקפדה על קיום הלכות תרומות ומעשרות. ראה אהרן אופנהיימר, עם הארץ: פרק בתולדות החברה היהודית מימי התעצמותה של ממלכת החשמונאים ועד סוף תקופת התנאים, עבודת ד"ר, ירושלים תשל"ג, עמ' 46.

    (ג) הסבר אידיאולוגי-הלכתי: ברקע ההימנעות מהבאת מעשרות למקדש עומדת מחלוקת בין הפרושים לצדוקים. ראה רגב, הצדוקים, עמ' 165-164, 170-168. לדעתו, ההלכה הפרושית שינתה כיוון: בתחילה היא אימצה את השיטה הריכוזית הישנה. סמוך לחורבן חלוקת המעשרות הוסבה לשיטה הביזורית (הצדוקית). שינוי השיטה גרם לכך שבתקופת המעבר, לא ניתנו מעשרות. ספראי, הנ"ל בהע' 56, עמ' 152, 156 מבקר את הצעתו של רגב, עיין שם. [↑](#footnote-ref-59)
60. ראה: Solomon Schechter, *Studies in Judaism a selection*, Cleveland: World Pub. Co. 1908, p. 74-75;

    אפרים א' אורבך, "מגמות חברתיות ודתיות בתורת הצדקה של חז"ל", ציון טז (תשי"א), עמ' 11; אברהם שליט, הורדוס המלך, ירושלים תשל"ח, עמ' 440-439, הע' 408; אופנהיימר, עם הארץ, עמ' 45.

    השאלה אם ההסבר החז"לי הולם את העובדות ההיסטוריות (ראה משה דוד הר, "תפיסת ההיסטוריה אצל חז"ל", הקונגרס העולמי השישי למדעי היהדות, ג, תשל"ג, עמ' 142-133) - אינה עניין לכאן. בדברים האמורים כאן, אנו מבקשים להצביע על קשר סיבתי בין התפיסה ההיסטורית **הסובייקטיבית** של חז"ל, לבין ההשלכות המדרשיות וההלכתיות של תפיסה זו בספרות חז"ל גופה. [↑](#footnote-ref-60)
61. ירושלמי מעשר שני ה, טו; דף נו, ד, מהד' האקדמיה ללשון עברית, עמ' 310 (ובמקביל: סוטה ט, י; דף כד, א, מהד' האקדמיה ללשון עברית, עמ' 948). שינויי נוסחאות: **והיה ספיקן בידן** – במקבילה (בסוטה): והיתה ספיקה בידו.

    באשר לזהותם של בעלי הזרוע (אלעזר בן פחורה ויהודה בן פטירה), ראה: בער רטנר, אהבת ציון וירושלים, מעשר שני שם, וילנה תרע"ז, עמ' 201; אלון, מחקרים, עמ' 90; ליברמן, תוספתא כפשוטה, סוטה, עמ' 749-748; רגב, הצדוקים, עמ' 164 (ובמיוחד בהע' 103) ועמ' 166. [↑](#footnote-ref-61)
62. ראה: אלון, מחקרים, עמ' 90-89, הע' 18; רגב, הצדוקים, עמ' 162, הע' 95 וסביבה. [↑](#footnote-ref-62)
63. ראה הנ"ל בהע' 61. לעומת פעולה זאת, חכמים שיבחו את פעולותיו האחרות של יוחנן כהן גדול – את כולן או את חלקן, וכבר נחלקו חכמים בדבר. ראה ירושלמי, מעשר שני, שם: "מסייעא ליה דו אמר כולן לשבח... מילתיה דרבי יהושע בן לוי אמרה מהן לגנאי ומהן לשבח...". [↑](#footnote-ref-63)
64. תוספתא מנחות יג, יח-כ, עפ"י כ"י וינה, מהדורת צוקרמאנדל, עמ' 533. ראה במקביל: תוספתא פסחא ג, כב, מהד' ליברמן, עמ' 158; תוספתא זבחים יא, טז, מהד' צוקרמאנדל, עמ' 497. [↑](#footnote-ref-64)
65. צמד התנאים המעידים כאן הם מן התנאים המוקדמים, הפועלים בשלהי ימי בית שני, ובסמוך למושא עדותם. ראה ר' יהודה בן קלונימוס משפירא, ערכי תנאים ואמוראים, "אבא יוסי בן חנן", מהדורת משה י' בלוי, ברוקלין וניו יורק תשנ"ד, עמ' שפח: "דהא אבא שאול בן בטנית מזקינים הראשונים היה... והוא אמר משום אבא יוסי בן חנן, ש"מ דאבא יוסי בן חנן זה מן הראשונים היה"; ר' אברהם זכות, ספר יוחסין, לונדון תרי"ז, עמ' 76: "אבא שאול בן בטנית בזמן הבית".

    על אבא שאול בן בטנית, ראה עוד: בן-ציון רוזנפלד ויוסף מנירב, "תדמית וסטטוס חברתי של העוסקים בשיווק בעיני חכמים בתקופת המשנה והתלמוד", מנחם מור ואחרים (עורכים), לאוריאל, מחקרים בתולדות ישראל בעת העתיקה מוגשים לאוריאל רפופורט, ירושלים תשס"ו, עמ' 569-568.

    איל רגב, הצדוקים, עמ' 326-325, סבור שעדות זו היא "שיר מחאה פופולארי", ו"איננה יצירתם של חז"ל אלא שריד מימי הבית". [↑](#footnote-ref-65)
66. תוספתא מנחות שם, כא, עפ"י כ"י וינה. [↑](#footnote-ref-66)
67. על זיהויים של הבתים כבתי כהונה גדולה, עמד כבר רש"י, פסחים נז, א: "בייתוס - כהן גדול היה, **וכן כולן**". במחקר מזוהים בתים אלו כבתים צדוקיים, הפועלים החל מסוף המאה הראשונה לפנה"ס ועד סמוך לחורבן. ראה: ספראי, בשלהי, עמ' 24; מנחם שטרן, מחקרים בתולדות ישראל בימי בית שני, ירושלים תשנ"א, עמ' 196-191; אייל רגב, הצדוקים והלכתם – על דת וחברה בימי בית שני, ירושלים תשס"ה, עמ' 49-46, 327-325. על בית בייתוס ובית קדרוס (קתרוס), ראה: דניאל שוורץ, אגריפס הראשון – מלך יהודה האחרון, ירושלים תשמ"ז, עמ' 203-199, ובמיוחד בעמ' 202. [↑](#footnote-ref-67)
68. לפי פשוטה של תוספתא, הבעלים הם שהקדישו את העורות והקורות. ראה: מהר"ם חלאוה פסחים נז, א (במשתמע); מהרש"א (חידושי אגדות), פסחים שם; חזון יחזקאל, תוספתא מנחות שם. פירוש זה הולם את ההלכה הקובעת שעור הקדשים שייך לבעלים, למעט עור העולה. ראה תוספתא זבחים יא, ז, מהדורת צוקרמאנדל, עמ' 496. ראה עוד: ספרא, צו, פרשה ד, פרק ט, ב-ג, מהדורת א"ה ויס, וינה תרכ"ב, דף לג, ד - לד, א; בבלי, זבחים קג, ב.

    ברם, רש"י, פסחים שם, פירש, שהמקדישים הם "כל כהני משמרות יחד". ראה עוד: חסדי דוד, תוספתא מנחות, שם; מאירי, בית הבחירה, פסחים שם: "עמדו בעלים והקדישום **ברשות הכהנים** לבדק הבית". [↑](#footnote-ref-68)
69. ראה רגב, הצדוקים והלכתם, עמ' 325-323, ובמיוחד שם, בהע' 47. [↑](#footnote-ref-69)
70. כללית, על ישמעאל בן פיאבי (הראשון והשני), ראה: מנחם שטרן, "מדיניותו של הורדוס והחברה היהודית בסוף ימי בית שני", תרביץ לה (תשכ"ו) עמ' 247-246; D. Schwartz, "Kata Toyton Ton Kaipon: Josephus' Source on Agrippa II", *JQR* 72 (1982), p. 264, n. 61; דניאל שוורץ, "ישמעאל בן פיאבי והכרונולוגיה של פרובינקיה יודיאה", תרביץ נב (תשמ"ג), עמ' 182-177, 197-196; רגב, הצדוקים, עמ' 48. [↑](#footnote-ref-70)
71. קדמוניות היהודים שם, כ, 183-181, עמ' 367. לעדות מקבילה בספרות חז"ל על האלימות של ישמעאל ומקורביו, ראה תוספתא מנחות יג, כא, מהדורת צוקרמאנדל, עמ' 533 (ובמקביל פסחים נז, א): "אוי לי מאגרופן... ועבדיהן באין וחובטין עלינו במקלות".

    אמנם, בתוספתא לפי כ"י וינה: "ישמעאל בן **פיאכי**", ובקטע גניזה של התוספתא T-S F2(2).76: "מבית **אלישמע** בן פיאבי". אולם ברוב מכריע של עדי הנוסח למקבילה שבבבלי: "ישמעאל בן פיאבי". ראה פסחים נז, א בכתבי-היד New York - JTS Rab. 1623/2 (EMC 271); New York – Columbia  X 893 T 14a; Oxford Opp. Add. fol. 23; ששון-לונצר; ותיקן 109; ותיקן 125; ותיקן 134 וקטע גניזה Cambridge - T-S F1 (2) 77. [↑](#footnote-ref-71)
72. קדמוניות היהודים שם, 207-206, עמ' 369. לעדות קרובה בספרות חז"ל, ראה: בבלי, פסחים שם (לפי רוב מכריע של עדי הנוסח שם: "ויכנס **יוחנן בן נדבאי**"). ראה עוד: שוורץ, ישמעאל בן פיאבי, עמ' 181-180. [↑](#footnote-ref-72)
73. תוצאה זו של מוות מרעב, בגין חלוקת מתנות שאינה שוויונית, אינה מופיעה במפורש בספרות חז"ל, אולם היא נרמזת, בעקיפין, בבבלי, עירובין סג, א, עפ"י כ"י וטיקן 109: "אמר ר'[בי] אבא בר כהנא: כל המשגר מתנותיו לכהן אחד - מביא רעב לעול'[ם], שנ'[אמר] "וגם עירא היארי היה כהן לדוד". וכי לדוד הוה כהן, לכולי עלמא לא הוה כהן? אלא שהיה משגר לו מתנותיו. וכת'[יב]: "ויהי רעב בימי דוד שלש שנים שנה אחר שנה". ראה מהרש"א, חידושי אגדות, עירובין שם: "ובכמה מקומות אמרינן: 'במכירי כהונה שנו', שמשגר לו כל מתנותיו, ולא אמרו בו איסור; ואפשר דוד מלך היה, ומתנות כהונה שלו ודאי דמרובין היו, והיו מספיקין לכהנים רבים..."; ר' יעקב ריישר, עיון יעקב, עירובין שם, וילהרמסדורף תפ"ט, דף כא, 2: "כל הנותן מתנותיו לכהן אחד ומרעיב לשאר כהנים, מדה כנגד מידה, מביא רעב לעולם".

    ראה עוד, בדומה לכך, בבלי, מכות י, א (עפ"י כ"י תימני, יד הרב הרצוג): "...דכתיב: 'וכחכי איש גדודים חבר כהנים דרך ירצחו שכמה', מאי 'חבר כהנים'? א"ר אלעזר: שהיו מתחברים להרוג נפשות, ככהנים הללו שמתחברין לחלוק תרומה בבית הגרנות". חבורת הכהנים כמוה כחבורת רוצחים, הן בהתנהגותה האלימה והן בתוצאות מעשיה (גרימת מוות). [↑](#footnote-ref-73)
74. תוספתא פאה ד, ז, מהד' ליברמן, עמ' 57. [↑](#footnote-ref-74)
75. תוספתא דמאי ב, ז, מהד' ליברמן, עמ' 70; תוספתא חלה ב, ז-ט, עמ' 281. [↑](#footnote-ref-75)
76. מן הטעם הזה, מי שאנו יודעים בו שהוא נוטל את מתנותיו בגורן, הריהו מוחזק ככהן או כלוי. ראה תוספתא, פאה ד, ה, שם: "רבן שמעון בן גמליאל או': כשם שהתרומה חזקה לכהונה בחילוק גרנות, כך מעשר ראשון חזקה ללוים בחלוק גרנות...". ראה, במקביל: בבלי, כתובות כה, א. [↑](#footnote-ref-76)
77. הנ"ל בהע' 51. [↑](#footnote-ref-77)
78. מכילתא דברים יב, יא. ראה: מ"י כהנא, קטעי מדרשי הלכה מן הגניזה, ירושלים תשס"ה, עמ' 350. [↑](#footnote-ref-78)
79. ספרי דברים, עפ"י כ"י ותיקן 32 (מהדורת פינקלשטיין, סג, עמ' 130). [↑](#footnote-ref-79)
80. אלון, מחקרים, עמ' 83, הע' 4. [↑](#footnote-ref-80)
81. הפירוש הצר ל"מעשרותיכם" במכילתא (הנ"ל בהע' 78) מתבלט על רקע ההשוואה לפירושו בספרי דברים (הנ"ל בהע' 79): "ר'[בי] עקיבה אומר: בשני מעשרות הכת'[וב] מדבר, א'[חד] מע'[שר] דגן וא'[חד] מעשר בהמה". ראה עוד מדרש תנאים דברים יד, כב, עמ' 76 (מדרש הגדול שם, מהדורת פיש, עמ' ש): "מעשר שהוא טעון הבאת מקום... ואיזה זה מעשר שני. או אף מעשר ראשון יטען הבאת מקום... תלמוד לומר: 'ואכלתם אותו בכל מקום אתם וביתכם' (במדבר יח לא) - מגיד שמעשר ראשון נאכל בכל מקום". מדרש הלכה זה מזוהה עם המכילתא. ראה דוד הנשקה, "לתולדות פרשנותן של פרשיות מעשר: בין מגילת המקדש לחז"ל", תרביץ עב (תשס"ג), עמ' 102, הע' 85. תודה לקורא המערכת על הערתו זאת. [↑](#footnote-ref-81)
82. ספרי במדבר, הנ"ל בהע' 3. [↑](#footnote-ref-82)
83. המונח "נט"ל בזרוע" מופיע בתיאורם של אותם אירועים. ראה הנ"ל סביב הע' 61, 64, 72.

    תנאים מייחסים התנהגות כוחנית בנטילת המתנות גם לבני שמואל, וגם שם המינוח הוא "נט"ל בזרוע". ראה תוספתא, סוטה, ליברמן יד, ו, עמ' 236: "ר' עקיבא אומ': מתנות **נטלו בזרוע**. ר' יוסה או': קופה של מעשרות **לקחו בזרוע**". ועיין ליברמן, תוספתא כפשוטה, עמ' 753. [↑](#footnote-ref-83)
84. ההוראה המקראית, הנ"ל בהע' 13, קובעת ברישא את ריבונות הבעלים, ומגינה בסיפא על זכויותיו של הכהן בקדשים: "אִישׁ אֲשֶׁר יִתֵּן לַכֹּהֵן לוֹ יִהְיֶה". הכהן מוגן - כזוכה, מפני תוקפנות של אחיו הכהנים (הצדוקים). ראה: Philip J. Budd, *World Biblical Commentary, Numbers*, Texas 1984, p.59. הצעה זו שנויה במחלוקת פרשנית בין חוקרי המקרא, והיא הולמת את העמדה הגורסת, שהפסוק פונה אל הכהן היחיד ("לַכֹּהֵן" – כפשוטו). ראה: George B. Gray, *The International Critical Commentary, Numbers*, Edinburgh 1976, p. 42. אולם, יש הסבורים שהפסוק פונה אל הממסד הכהני בכללו ("לַכֹּהֵן" – לשבט הכהונה). ראה: Eryl W. Davies, *New Century Bible Commentary, Numbers*, London 1995, p. 48.

    לפי פירוש זה, ההוראה המקראית מתמקדת בקולקטיב, ואינה מגן לזכויותיו של הכהן היחיד. [↑](#footnote-ref-84)
85. תוספתא דמיי ה, כ, מהדורת ליברמן, עמ' 92-91. נבואת החורבן (מיכה ג, יב) מופיעה כתגובה לחטאי העם (שם, יא): "רָאשֶׁיהָ בְּשֹׁחַד יִשְׁפֹּטוּ וְכֹהֲנֶיהָ בִּמְחִיר יוֹרוּ וּנְבִיאֶיהָ בְּכֶסֶף יִקְסֹמוּ". הלכת התוספתא – בחלקה הקודם – מפרשת שחטאים אלו (שיפוט בשוחד והוראה במחיר) הם נטילת תרומות ומעשרות כשכר-עבודה. ראה הנ"ל בהע' 37. [↑](#footnote-ref-85)
86. בכ"י ותיקן 133: "דתני' ולמה חרבו חניות סני (!) חנון דתני חניות בני חנון שלש שנים עד שלא חרב בית המקדש...". ראה עוד הנוסח במקבילות: ספרי, להלן בהע' 88; בבלי, בבא מציעא פח, א, עפ"י כ"י המבורג 165 ("והתניא [מפני](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=25915&SUM=%2229673%22&ERECH=%22פָּנִים%20(%22לפני,%20בפני,%20מפני%22,%20%22לפנים%22%20(פ%20קמוצה))%20%7bפני%7d%22) [מה](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=16721&SUM=%2238908%22&ERECH=%22מָה%20%7bמָה%7d%22) [חרבו](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=11425&SUM=%22716%22&ZMAN=%221%22&ERECH=%22חרב%20%5bקל%5d%20(חורבן)%20%7bחרב%7d%22) [חנויות](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=10951&SUM=%22276%22&ERECH=%22חֲנוּת%20%7bחני%7d%22) [של](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=32844&SUM=%2243601%22&ERECH=%22שֶׁל%20%7bלְ%7d%22) [בית-(ח)[ה]נ(ן)[י]](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=4080&SUM=%222%22&ERECH=%22בית%20חנן%20%5bשם%20מקום%5d%22) [שלש](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=32915&SUM=%223967%22&ERECH=%22שָׁלוֹשׁ%20(שלוש%20(לנקבה))%20%7bשׁלשׁ%7d%22) [שנים](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=33345&SUM=%2210809%22&ERECH=%22שָׁנָה%20%7bשׁני%7d%22) [קודם](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=28367&SUM=%222113%22&ERECH=%22קֹדֶם%20%7bקדם%7d%22) [ירושלם...")](http://hebrew-treasures.huji.ac.il.mgs.hertzog.macam.ac.il/resolve.asp?KODERECH=13844&SUM=%223325%22&ERECH=%22ירושׁלים%20%5bשם%20מקום%5d%22). ברם, בכ"י ליידן היא תוספת סופר, ואפשר שהיא בעקבות השמטה מחמת הדומות ("ואתיא דרבי עקיבה בחנויות בני חנון"). [↑](#footnote-ref-86)
87. ירושלמי, פאה א, ו: דף טז, ג, עפ"י כ"י ליידן, מהדורת האקדמיה ללשון עברית, עמ' 87. [↑](#footnote-ref-87)
88. ספרי דברים קה, פינקלשטיין, עמ' 165, עפ"י כ"י וטיקן 32: "אמרו חרבו חניות בני חנן שלש שנים קודם לארץ יש'[ראל] שהיו מוציאים פירותיהן מידי מעשרות שהיו דורשין לומר: 'עשר תעשר ואכלת' - ולא מוכר, תבואת זרעך (ולא לוקח)". ראה רטנר, אהבת ציון וירושלים, פאה שם, עמ' 20. [↑](#footnote-ref-88)
89. "בני חנון" (בספרי ובבבלי [?]: בני חנן) עשויים להיות מזוהים עם "בית אלחנן" הכהנים, הנזכרים בתוספתא, הנ"ל בהע' 66. ראה רגב, הצדוקים והלכתם, עמ' 327-326; ספראי, צדוקים, הנ"ל בהע' 56, עמ' 150-147. [↑](#footnote-ref-89)
90. לפי זיהויו של ספראי, שם, בני חנון הם כהנים צדוקים, שנהגו שלא כשורה בנטילת מעשרות ומתנות. אפשר שהכוונה למשפחת חנן בן חנן, המכהן בכהונה גדולה בשנים הסמוכות לחורבן ("חרבו שלש שנים קודם לארץ ישראל"). עם זאת, יוסף בן מתתיהו, מזכיר את חנן לשבח, ורואה במותו את תחילת מפלת העיר. ראה: תולדות מלחמת היהודים עם הרומאים, ספר ד, פרק ג, ז-י, מהדורת שמחוני, ירושלים תשכ"ח, עמ' 250-245, ובמיוחד: שם, פרק ה, ב, עמ' 258. [↑](#footnote-ref-90)
91. רמב"ם, פירוש המשנה, מהדורת ר"י קאפח, פאה א, ו: "וכלל הוא אצלינו שהכהן והלוי שקנו התבואה אחרי קצירה ודישה ומירוח מוציאים מידם המעשרות והתרומה חובת אותה התבואה ונותנים לכהנים ולוים אחרים, וזה קנס להם...". ראה גם רמב"ם, הלכות מעשר ו, טו. [↑](#footnote-ref-91)
92. ראה ר' זכריה פרנקל, אהבת ציון, וינה תרל"ד, דף סג, ב. כריכת מעשה בני חנן עם "קפיצה לגתות", רומזת לנטילת מתנות שלא כדין, אולי גם תוך שימוש בכח. כריכה זו מובנת יותר על רקע זיהויו של ספראי (הנ"ל בהע' 89). לדעת ספראי, בני חנון הם בית אלחנן, שנחשדו בנטילת מתנות בזרוע. [↑](#footnote-ref-92)
93. ראה ירושלמי. הנ"ל בהע' 12, 14. [↑](#footnote-ref-93)