

מדריך לטקדין AI

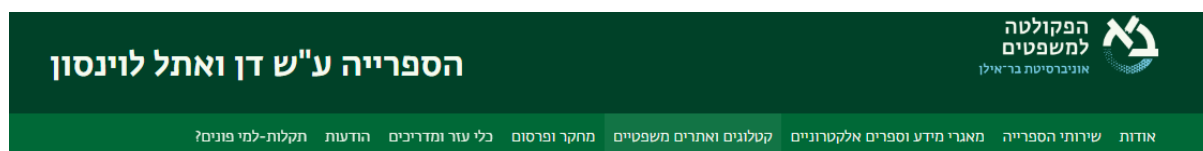
טקדין AI הוא כלי טכנולוגי משפטי (LegalTech) שמבוסס על בינה מלאכותית. הוא משמש עורכי דין, סטודנטים למשפטים ואנשי מקצוע משפטיים כדי לייעל תהליכים בעבודתם. הפלטפורמה מאפשרת:

- חיפוש פסקי דין וחקיקה-איתור מהיר ומדויק של פסיקות רלוונטיות ומידע משפטי.
- ניתוח מסמכים משפטיים -מסייע להבין טיעונים משפטיים ולזהות תקדימים רלוונטיים.
- התאמה אישית- המלצות מבוססות על התחום המשפטי של המשתמש.

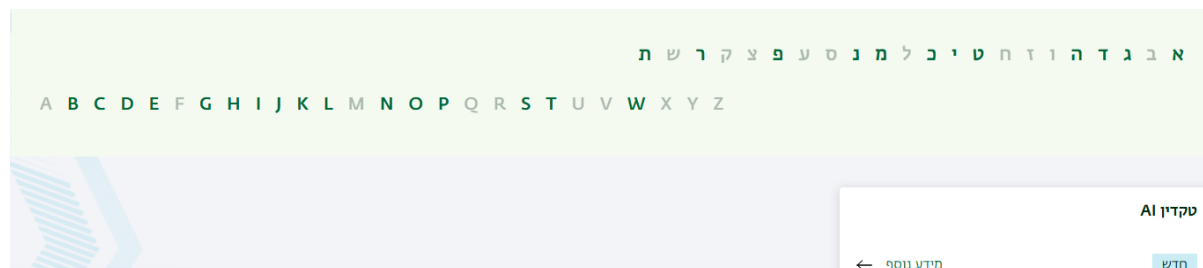
טקדין AI נועד לחסוך זמן ולשפר את הדיוק של העבודה המשפטית, תוך מתן גישה למידע מהימן ועדכני.

איך נכנסים?

באתר הספרייה-בוחרים ב"מאגרי מידע וספרים אלקטרוניים"



לאחר מכן בוחרים באות ט' וטקדין AI



הכניסה למאגר היא לאחר הזדהות אוניברסיטאית

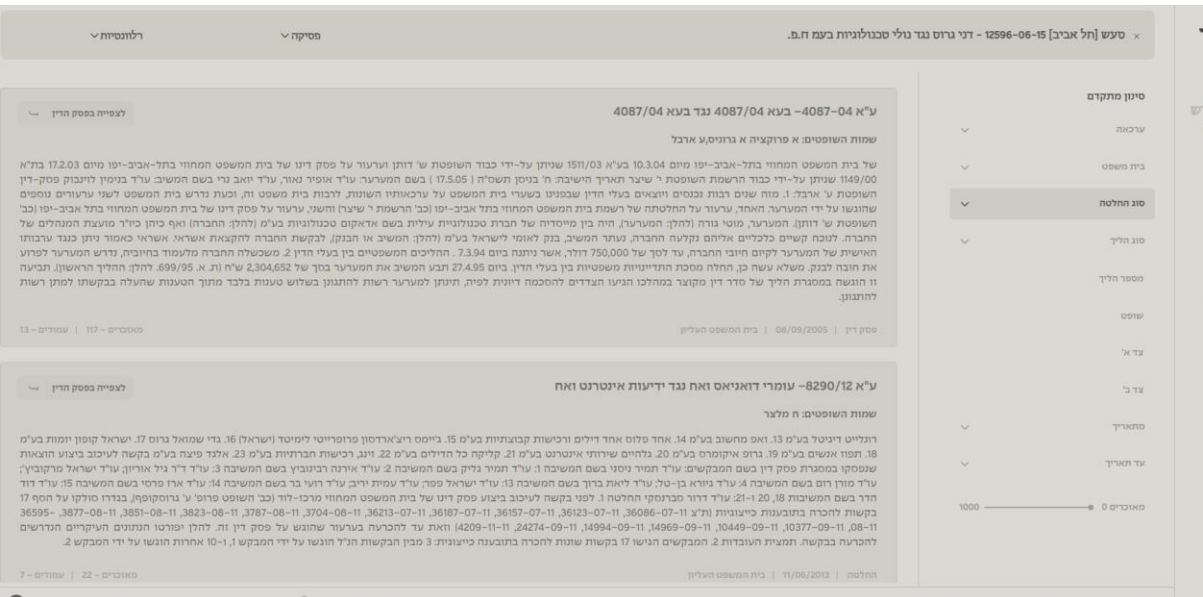
מה יש בטקדין?

חיפוש חכם – לקבלת תובנות על פסק דין מסוים שידועים לנו פרטיו ולקבלת פסקי דין דומים.

נכתוב את פרטי פסק הדין:



נקבל בתוצאות פסקי דין דומים ותקציר שלהם:



נבחר את פסק הדין הראשון ואת האפשרויות המצויות בפנינו:

ע"א 4087-04 - בעא 4087/04 נגד בעא 4087/04

שמות השופטים: א פרקציה א גרוניס, ע ארבל

של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו מיום 10.3.04 בע"א 1511/03 שניתן על-ידי כבוד השופטת ש' דותן וערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו מיום 17.2.03 בת"א 1149/00 שניתן על-ידי כבוד הרשמת השופטת י' שיצר תאריך הישיבה: ח' בניסן תשס"ה (17.5.05) בשם המערער: ע"ד אופיר נאור, ע"ד יואב ניר בשם המשיב: ע"ד בנימין לוינבוך פסק-דין השופטת ע' ארבל: 1. מזה שנים רבות נכנסים ויוצאים בעלי הדין שבפנינו בערי בית המשפט על ערכאותיו השונות, לרבות בית משפט זה, וכעת נדרש בית המשפט לשני ערעורים נוספים שהוגשו על ידי המערער. האחד, ערעור על החלטתה של רשמת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' הרשמת י' שיצר) והשני, ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופטת ש' דותן). המערער, מוטי גורח (להלן: המערער), היה בין מייסדיה של חברת טכנולוגיית עולית בשם אדאקום טכנולוגיות בע"מ (להלן: החברה) ואף כיהן כיו"ר מועצת המנהלים של החברה. לנוכח קשיים כלכליים אליהם נקלעה החברה, נעתר המשיב, בנק לאומי לישראל בע"מ (להלן: המשיב או הבנק), לבקשת החברה להקצאת אשראי אשראי כאמור ניתן כנגד ערבותו האישית של המערער לקיום חיובי החברה, עד לסך של 750,000 דולר, אשר ניתנה ביום 7.3.94. ההליכים המשפטיים בין בעלי הדין 2. משכשלה החברה מלעמוד בחיוביה, נדרש המערער לפרוע את חובה הבנק. משלא עשה כן, החלה מסכת התדיינויות משפטיות בין בעלי הדין. ביום 27.4.95 תבע המשיב את המערער בסך של 2,304,652 ש"ח (ת.א. 699/95. להלן: ההליך הראשון). תביעה זו הוגשה במסגרת הליך של סדר דין מקוצר במהלכו הגיעו הצדדים להסכמה דיונית לפיה, תינתן למערער רשות להתגונן בשלוש טענות בלבד מתוך הטענות שהעלה בבקשתו למוטן רשות להתגונן.

מאזכרים - 117 | עמודים - 13

פסק דין | 08/09/2005 | בית המשפט העליון

לחיצה על האפשרויות השונות תעלה מידע בהתאם – סיכום קצר של פסק הדין, השאלות המשפטיות שנידונו בו, החלטת בית המשפט ודעות השופטים:

עא 4087/04 - בעא 4087/04 נגד המשיב בעא 4087/04

שאלות לדוגמא

- מה השאלות המשפטיות שנידונו בפסק הדין
- כיצר נחלקו דעות השופטים
- מה הייתה החלטת בית המשפט
- סכם בקצרה את עובדות המקרה ועל אילו טעופי חוק התבססו טענות התביעה

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4087/04
ע"א 3603/03

בפני:

כבוד השופטת א' פרקציה
כבוד השופט א' גרוניס
כבוד השופטת ע' ארבל

שאל את הפסקה – להעלאת סוגיות מול הפסיקה והסבר, סימוכין, פסיקות וחקיקה בנושא.

נכתוב שאלה לדוגמה: "האם שעות טיסה לחו"ל במסגרת העבודה נחשבות לשעות עבודה?"

טקדין

חיפוש חכם

שאלו את הפסיקה | שאלו את החוק | נחשבות AI

דימוי /

האם שעות טיסה לחו"ל במסגרת עבודה נחשבות לשעות עבודה?

נקבל תשובה מקיפה שמכילה גם את הסימוכין, חקיקה, פסיקה ורלוונטיות:

האם שעות טיסה לחו"ל במסגרת עבודה נחשבות לשעות עבודה?

על פי הפסיקה העדכנית, ככלל, שעות טיסה לחו"ל במסגרת העבודה אינן נחשבות כ"שעות עבודה" המזכות בתשלום שכר. זאת מכיוון שהעובד אינו עומד לרשות העבודה בעת הטיסה, בדומה לזמן נסיעה רגיל למקום העבודה.

עם זאת, ייתכנו חריגים לכלל זה בהתאם לנסיבות הספציפיות של כל מקרה, כגון:

1. אם קיים הסכם מפורש בין הצדדים המגדיר את שעות הטיסה כשעות עבודה
2. אם העובד נדרש לבצע עבודה ממשית במהלך הטיסה
3. אם נקבע אחרת בהסכם קיבוצי או בצו הרחבה החל על העובד

ציטוטים מהפסיקה:

(מספר תיק: 14405-10-16, כותרת: "עע 14405-10-16 - כיום-ניר ניהול שירותי תעופה ונתיבי אויר ננד ניר הקסטור") "המערער הוסיף וטען כי היה על בית הדין האזרחי ליתן משקל בפסק דינו לנסיבות בהן משכה המשיבה את הכספים מחשבון הפנסיה של המערער, וזאת כאשר ההליך המשפטי תלוי ועומד ולאחר הגשת כתב ההגנה על ידיה. לבסוף, טען המערער כי הינו זכאי לתשלום שכר עבור "שעות עבודה" כהגדרתו, אשר נדרשו לצורך טיסה בענייני עבודה."

(מספר תיק: 14405-10-16, כותרת: "עע 14405-10-16 - כיום-ניר ניהול שירותי תעופה ונתיבי אויר ננד ניר הקסטור") "ככלל, שעות בהן עשה עובד דרכו אל מקום העבודה, אינן שעות בהן "עמד העובד לרשות העבודה" כלשון החוק ועל כן אינן מזכות בתשלום שכר, ר' ע"ע (אריצי) 93/09 נפתלי בנקין - מדינת ישראל משרד החקלאות מיום 25.7.10"

צמצם

שאלו שאלת המשך

סימוכין פסיקה רלוונטית חקיקה רלוונטית רלוונטיות

לטיפול בוקנים או בולדים; (5) בבתי אוכל, בבתי מלון, בבתי קפה, במפעלי תרבות, ספורט ושעשועים; (6) בעבודת הכנה או מנר שיש לעשותה מחוץ לשעות העבודה הרגילות, ובעבודה שמטבעה היא נעשית לסירוגין ובהפסקות, ועל העובד להיות כל הזמן במקום עבודתו; (7) בעבודה עונתית או במקרים יוצאים מן הכלל כשיש לחץ עבודה זמני בלתי רגיל; (8) מטעמים הקשורים בצורכי הכלכלה והמשק או מטעמים ייחודיים הקשורים בצורכי סוג עבודה מסוים, מקום עבודה מסוים או ענף עבודה מסוים, ובהתחשב בטובת העובדים.

לקריאת ס' החוק

תקנות רשות שדות התעופה (אגרות), התשנ"א-1991

סעיף 1. הגדרות

1. בתקנות אלה - "איש צוות" - כמשמעותו בתקנות הטיס (רשימות לעובדי טיס), התשמ"א-1981, לרבות מפקח שלגביו חלה חובת הטיסה, כאמור בתקנה 2(א) לתקנות הטיס (חובת הטיסת מפקחים בתובלה אווירית), התש"ם-1980; "בית המכס" - בית המכס שבשדה תעופה; "בית התיבות" - בית נתיבות שבשדה תעופה; "בעל כלי טיס" - לרבות שוכרו של כלי טיס, מחזיקו מטעם הבעל או קברניטו; "דולר" - דולר של ארצות הברית של אמריקה; "המדד" - מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה; "המדד היסודי" - המדד של חודש יוני 2008; "המדד החדש" - המדד שפורסם לאחרונה לפני יום עדכון האגרות לפי תקנה 2; "הרשות" - רשות שדות התעופה; "השער ביום התשלום" - שער החליפין היציג של הדולר, הידוע ביום התשלום, כפי שפורסם בקו ישראל; "השער היסודי" - שער החליפין של 3.85 שקלים חדשים לדולר; "זמן המראה" - הזמן שרשמה הרשות כשעת הניתקות כלי טיס מהקרקע; "זמן נחיתה" - הזמן שרשמה הרשות כשעת נגיעת גלגלי כלי הטיס במסלול; "טיסה חקלאית" - טיסה שבה מבצעים פעולות של הטלת חמרי הדברה או דשנים, בדרך של פיזור, ריסוס, איבוק או עישון; "טיסה מסחרית" - כמשמעותה בחוק רישוי שירותי התעופה, התשכ"ג-1963; "טיסה פנים ארצית" - טיסה שמקומות היציאה והי עדה שלה נמצאים בשטח מדינת ישראל; "טרמינל 1" - בית נתיבות לטיסות בין-לאומיות ופנים-ארציות במלל התעופה בן גוריון, הידוע כטרמינל 1; "טרמינל 3" - בית נתיבות ליועיות בין-לאומיות במלל התעופה בן גוריון, הידוע כטרמינל 3; "יום העבודה" - היום

ניתן גם לשאול את המערכת שאלת המשך, למשל:

צמצם

ומה קורה במידה והעובד מבצע עבודה במחשב שלו תוך כדי הטיסה?

ומה קורה במידה והעובד מבצע עבודה במחשב שלו תוך כדי הטיסה?



במקרה שבו העובד מבצע עבודה בפועל במהלך הטיסה (כגון עבודה במחשב), יש להבחין בין הזמן בו העובד עבד בפועל לבין שאר זמן הטיסה. רק הזמן בו בוצעה עבודה ממשית ייחשב כשעות עבודה המזכות בשכר.



על העובד להוכיח באופן ברור את היקף העבודה שביצע במהלך הטיסה. לא די בטענה כללית על עבודה במחשב, אלא יש להראות:

1. מהן המטלות הספציפיות שבוצעו
2. כמה זמן הוקדש בפועל לביצוע העבודה
3. האם העבודה בוצעה לפי דרישת המעסיק

חשוב לציין כי זמני ארוחות, מנוחה או צפייה בסרטים במהלך הטיסה לא ייחשבו כשעות עבודה, גם אם העובד היה זמין לפניות.

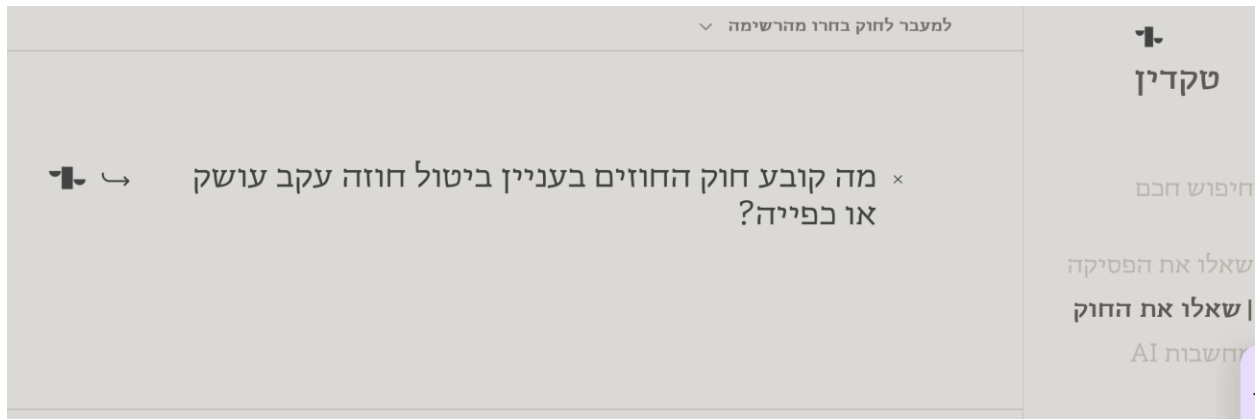
ציטוטים מהפסיקה:

(מספר תיק: 50619-02-12, כותרת: "סע (תל אביב) 12-02-50619- מירון ענבר נגד לוגיק אינדסטריס בעמ") "בחקירתו פירט כי תדריך הבטיחות טרם הטיסה ארך 20/30 דקות וכי במהלך הטיסות לא ישן ולא צפה בסרטים אלא 'אכלתי והתעסקתי גם בענייני עבודה' (עמ' 12). על כן, ברור לנו כי התובע אכן רואה את עצמו כזכאי לחשב את שעות הנסיעה לעבודה וממנה - עת מדובר ב'סניף מרוחק', כזמן עבודה"

(מספר תיק: 13867-09-13, כותרת: "עע 13-09-15233- חברת אדוונטק טכנולוגיות (אפלט) בעמ נגד יתיר זלוסקי") "במקרה שבו לא היה מדובר בנסיעות מרובות שנסע העובד לחו"ל וכי ההיקף היחסי של שעות הטיסה היה זניח יחסית, נקבע כי זמן הטיסות אינו זמן עבודה המזכה בשכר"



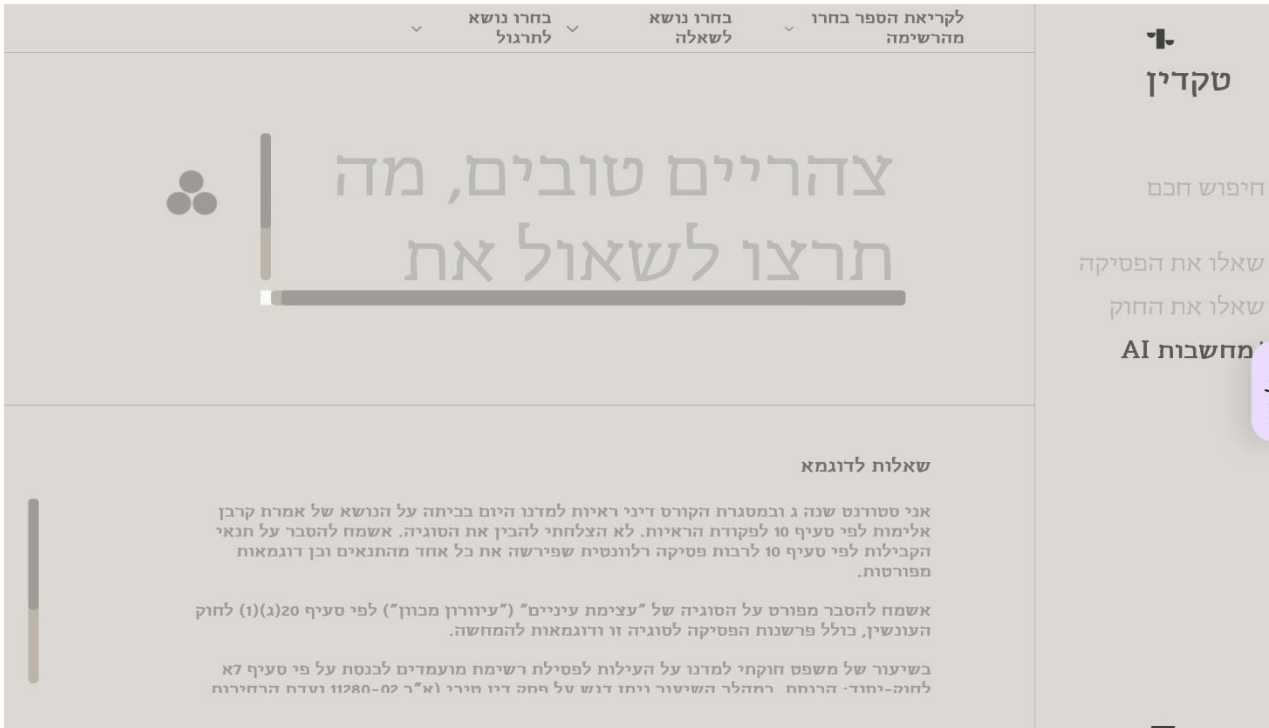
שאלו את החוק – נשאל שאלה אקראית את המערכת. אפשר גם לבחור חוק מהרשימה בחלקו העליון של המסך, תחת "למעבר לחוק בחרו מהרשימה":



התשובה שהתקבלה:

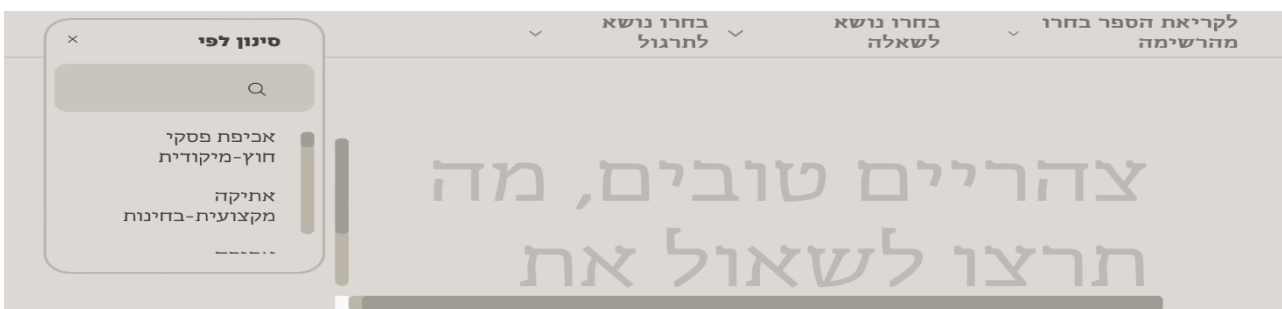
ניתן לשאול שאלות המשך ולקבל תשובות מנומקות ומפורטות בהתאם. **שימו לב!** - מקדו את השאלה במערכת, כדי לקבל תשובה מצומצמת יש להוסיף את הביטוי "הסבר בקצרה" וכדי לקבל תשובה מפורטת יותר יש להוסיף לשאלת החיפוש את הביטוי "הסבר בהרחבה".

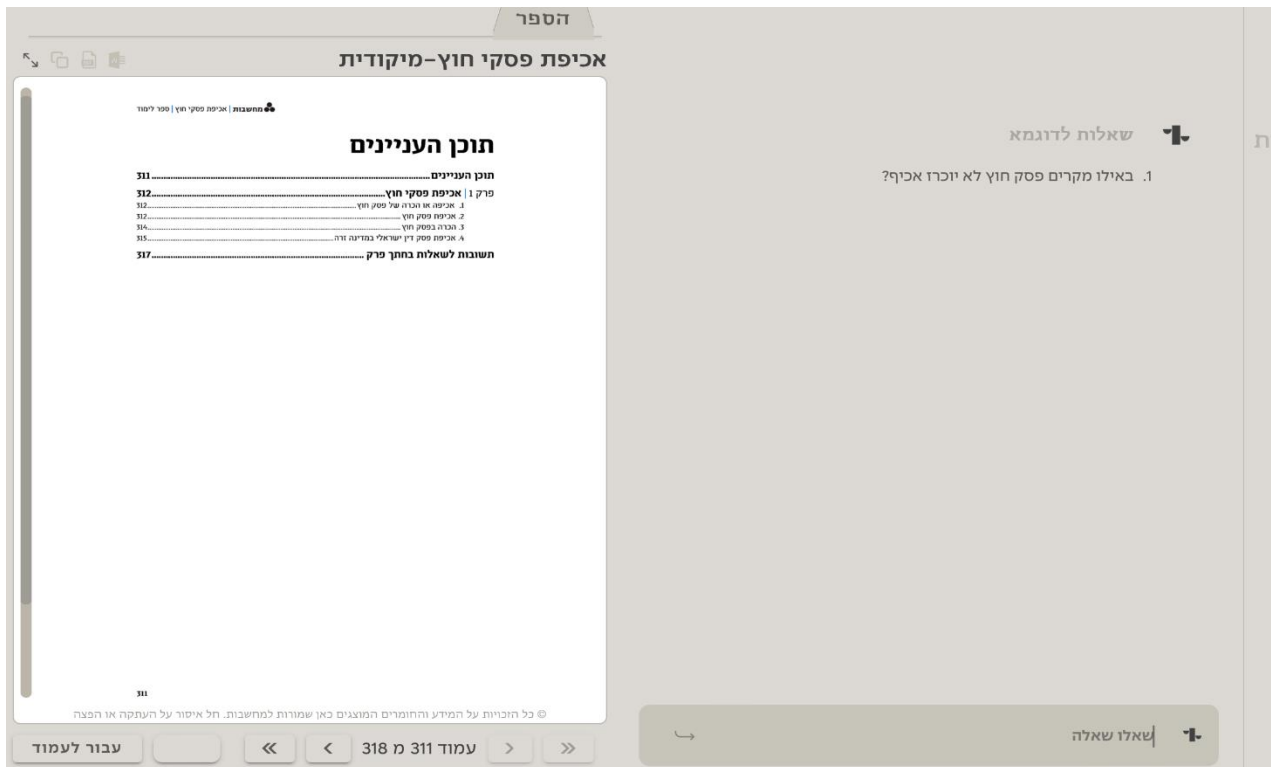
מחשבות AI – מערכת שמשלבת בין ספרי לימוד מודפסים ודיגיטליים של הוצאת "מחשבות" לבין כלים טכנולוגיים מתקדמים. החבילה כוללת חמישה ספרי "מחשבות" מודפסים לבחירה, גישה מלאה לכל ספרי "מחשבות" בפורמט דיגיטלי, צ'אט AI המאפשר אינטראקציה עם התכנים ומאגר משפטי מקיף. השירות נועד לסייע לסטודנטים בהבנה והטמעה של חומרי הלימוד, בהכנת עבודות ובלמידה למבחנים.



הפעולות שניתן לעשות במערכת: בחירת ספר- ניתן לבחור ספר מתוך הרשימה (שימו לב שלא כל הספרים מופיעים והמערכת עוד בבנייה)

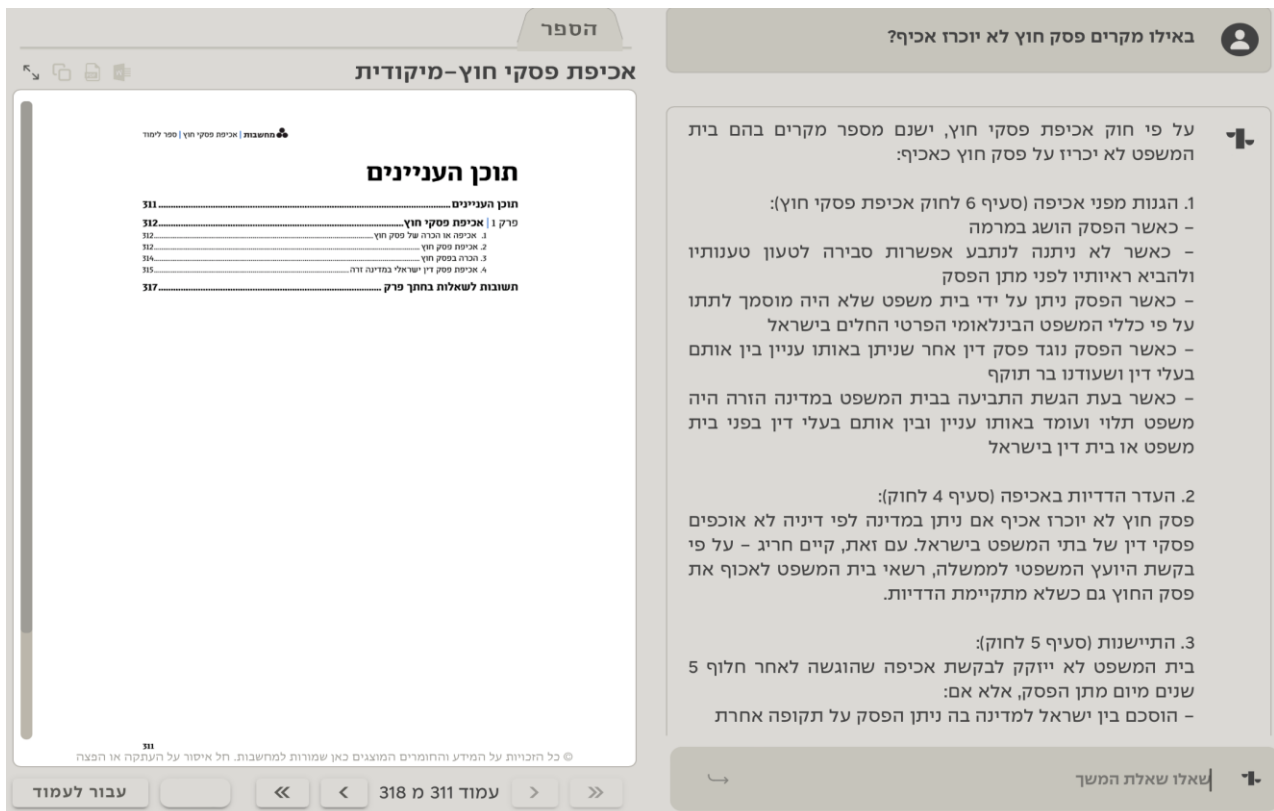
לדוגמא- נבחר בספר "אכיפת פסקי חוץ – מיקודית"





ניתן לשאול שאלה שמופיעה בספר. המערכת תספק הסבר מקיף. אם ההסבר לא היה ברור בעיניכם, הקלידו "לא הבנתי, ניתן להסביר שוב?" והמערכת תספק הסבר נוסף.

לדוגמה, בחרנו שאלה לדוגמה מתוך הספר:



התשובה שהתקבלה לא מספיק מובנת, ניתן לבקש הסבר נוסף:





אשמח להסביר בצורה ברורה יותר!



כשמגיע לידי בית משפט בישראל בקשה לאכוף פסק דין שניתן במדינה זרה (פסק חוץ), החוק קובע מספר מצבים שבהם בית המשפט חייב לסרב לאכוף את הפסק:

1. מקרה ראשון - כשיש פגם מהותי בהליך:
 - אם מישהו רימה כדי להשיג את פסק הדין
 - אם לא נתנו לנתבע הזדמנות הוגנת להתגונן במשפט
 - אם בית המשפט הזר לא היה בכלל מוסמך לדון בתיק
 - אם כבר יש פסק דין אחר באותו עניין בדיוק
 - אם כבר מתנהל משפט באותו עניין בישראל

2. מקרה שני - בעיית הדדיות:

אם המדינה שנתנה את פסק הדין לא מכבדת פסקי דין ישראלים, גם אנחנו לא נכבד את פסקי הדין שלה. אבל יש חריג - אם היועץ המשפטי לממשלה מבקש, בית המשפט יכול בכל זאת לאכוף את הפסק.

3. מרה שלישי - התיישנות:

אם עברו יותר מ-5 שנים מאז שניתן פסק הדין, אי אפשר לאכוף אותו (אלא אם יש הסכם מיוחד בין המדינות או סיבה מיוחדת לאיחור).

4. מקרה רביעי - סוג הפסק:

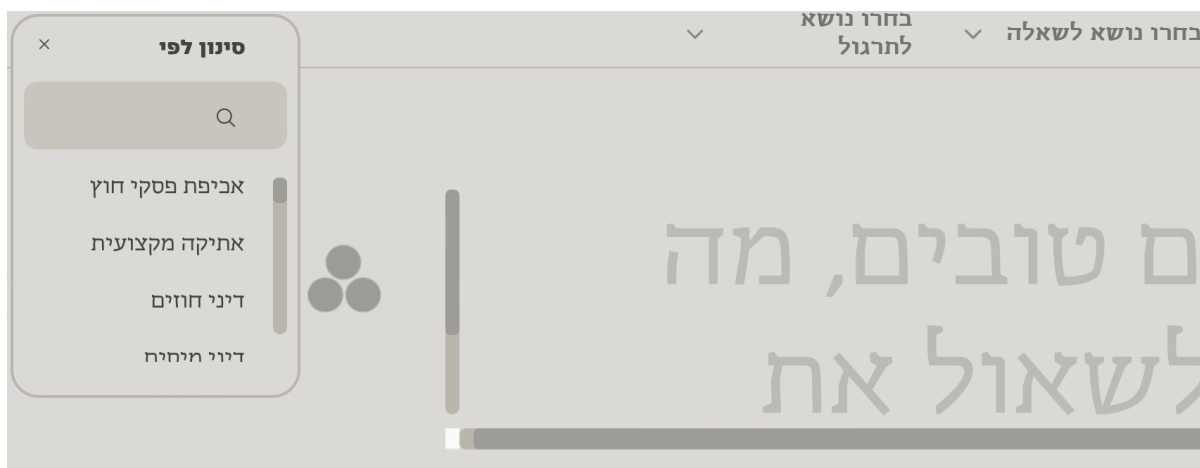
יש פסקי דין שמטבעם לא ניתנים לאכיפה. למשל, פסק דין שרק מצהיר על זכויות (כמו צו ירושה) ולא מחייב מישהו לעשות משהו.

חשוב לזכור: כל המגבלות האלה נועדו להגן על האינטרסים של מדינת ישראל ועל זכויות הצדדים, ולוודא שאכיפת פסקי חוץ תיעשה בצורה הוגנת ומאוזנת.

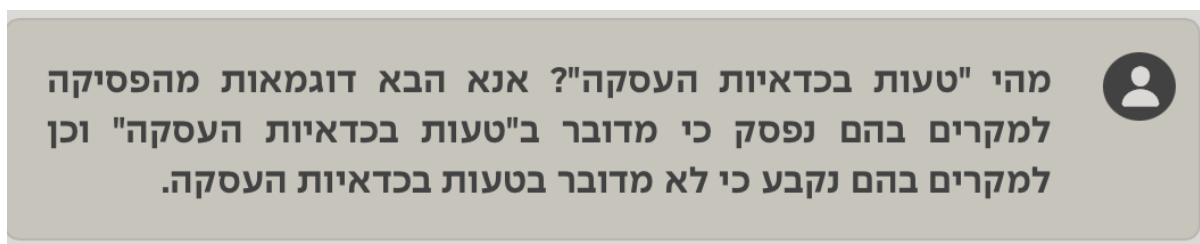
בחירת נושא לשאלה - ניתן לבחור נושא להתמקד בו



לדוגמא- נבחר בנושא "אכיפת פסקי חוץ":



ונשאל שאלה לדוגמא:



תתקבל תשובה מקיפה שמקורה בספר, הכוללת עמודים וקטעים נבחרים שעונים על השאלה ששאלנו:

מיה "טעות בכדאיות העסקה"? אנה הבא דוגמאות מהפסיקה למקרים בהם נפסק כי מדובר ב"טעות בכדאיות העסקה" וכן למקרים בהם נקבע כי לא מדובר בטעות בכדאיות העסקה.

שלום רב,

טעות בכדאיות העסקה היא סוגיה מרכזית בדיני החוזים, המוסדרת בסעיף 14(ד) לחוק החוזים. אסביר את המושג ואדגים באמצעות הפסיקה:

הגדרת המושג:
טעות בכדאיות העסקה היא טעות המתייחסת לערך העסקה, או לשוויה המסחרי או הכלכלי ביחס לשוק [ע"א 488/83 צנעני נ' אגמון]. על פי הפסיקה, טעות בכדאיות היא טעות ביחס לסיכון שנטל על עצמו צד לחוזה, או שראוי לייחס לאותו צד נטילת סיכון כזו.

מקרים בהם נקבע כי מדובר בטעות בכדאיות העסקה:

1. פרשת כרמל [ע"א 7920/13]: מקרה בו המוכר טעה לגבי ייעוד הנכס ושויי הזכויות הנגזרות ממנו. בית המשפט קבע כי מדובר בטעות בכדאיות העסקה, שכן המוכר נטל על עצמו את הסיכון כשלא בדק את המצב התכנוני של הנכס טרם המכירה.
2. בהסכמי פשרה שקיבלו תוקף של פסק דין [בעיקר בנוקדי גוף], הכלל הוא שצד להסכם נטל על עצמו את הסיכון בנוגע להתגלות מאוחרת של פגיעות [ע"א 2495/95 בן לולו נ' אליאס].

מקרים בהם נקבע כי לא מדובר בטעות בכדאיות העסקה:

1. טעות שיש בה כדי לעוות את תמונת הציפיות, הסיכונים והשיקולים המסחריים שעמדו לנגד עיני המתקשר בחוזה, איננה טעות בכדאיות העסקה גם

שאלו שאלת המשך

דיני חוזים-מיקודית

פרק 7 | טעות

מהי טעות?

2.1. המבחן לקיומה של טעות המצדיקה את ביטול החוזה טעות בדיני החוזים משמעה הערכה שגויה של מציאות הדברים לאמיתה. דהיינו, מדובר בקיומו של פער בין המציאות כפי שהיא נתפסת בתודעת הצדדים ובין מציאות הדברים כהויתה [ע"א 8972/00 שליונגר נ' הפניקס]. המבחן להבחנה בין טעות אופרטיבית (המצדיקה את ביטול החוזה) לטעות גרידא (סיכון מחושב שלקח על עצמו צד) הוא מבחן הסיכון החוזה: כאשר צד לחוזה לקח על עצמו סיכון באשר להתקיימות/אי-התקיימות עובדה בלתי ידועה - הטעות אינה אופרטיבית [ע"א 8972/00 שליונגר נ' הפניקס; ע"א 2444/90 ארואסטי נ' קאשי]. כך, למשל, בהסכמי פשרה שקיבלו תוקף של פסק דין [בעיקר בהסכמי פשרה בנוקדי גוף] הכלל הוא שצד להסכם נטל על עצמו את הסיכון בנוגע להתגלות מאוחרת של פגיעות. דהיינו, בדרך כלל התפתחויות מאוחרות, כגון נזק שהתגלה בתובע ולא היה ידוע בעת שנחתם הסכם הפשרה, אינן מביאות לביטול ההסכם מחמת טעות בכדאיות, אלא אם מדובר בפגיעה חריגה בעוצמתה ובטיבה שאינה נכללת בגדר הסיכון הרגיל שנטל על עצמו צד להסכם [ע"א 2495/95 בן לולו נ' אליאס]. 2.2. טעות משותפת

מיקודית | שנת הלימודים תשפ"ה

תת-פרק בעמוד 32

דיני חוזים-מיקודית

פרק 7 | טעות

מהי טעות?

טעות שהיא רק טעות בכדאיות העסקה לא תיחשב בטעות לעניין סעיפים 14 (טעות ו-15 (הטעיה) לחוק החוזים [סעיף 14(ד) לחוק החוזים]. יש לשים לב כי מדובר בטעות בכדאיות העסקה גרידא, ולפיכך כאשר הטעות בכדאיות נובעת מטעות בהנחות אחרות הקשורות לעסקה - ניתן לטעון כי קיימת עילה לביטול החוזה [ע"א 488/83

אם לא הבנו את התשובה ניתן לבקש הסבר חדש:

אסביר בקצרה ובפשטות:

טעות בכדאיות העסקה היא טעות שקשורה לערך או לשווי של העסקה. החוק קובע שטעות כזו לא מאפשרת לבטל את החוזה.

דוגמה פשוטה:

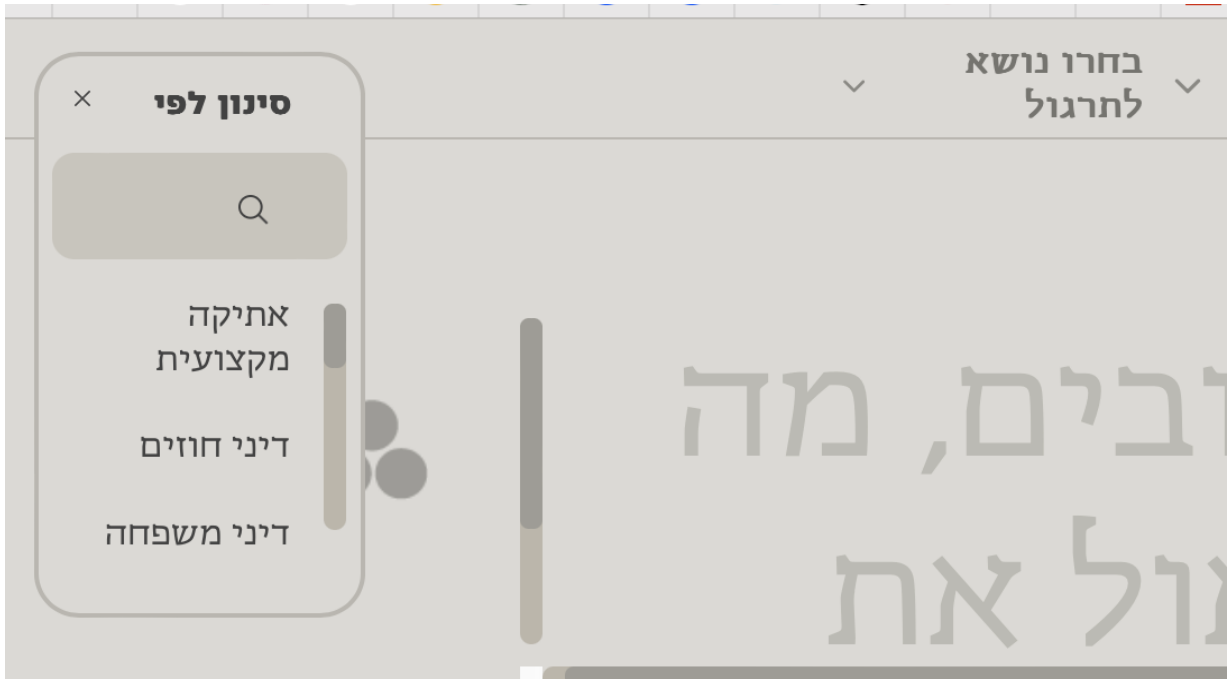
אדם קנה דירה במחיר מסוים, ולאחר מכן התברר שהמחיר היה גבוה מדי ביחס למחירי השוק. זו טעות בכדאיות - הקונה לקח על עצמו את הסיכון שאולי המחיר לא מוצדק.

לעומת זאת:

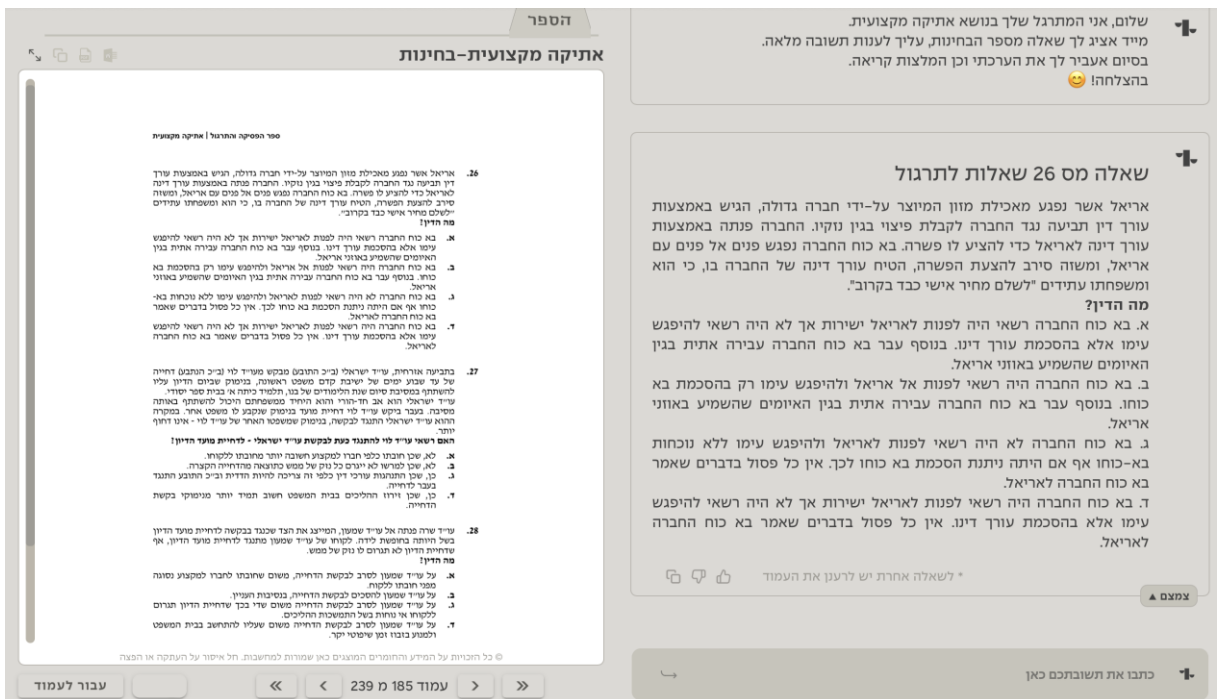
אם אדם קנה דירה ולא ידע שיש עליה צו הריסה כי המוכר הסתיר זאת - זו לא טעות בכדאיות אלא הטעיה, והקונה יכול לבטל את החוזה.

תרגול - ניתן לתרגל את החומר הנלמד בעזרת מתרגל מקוון במערכת שיכוון אתכם, יבדוק את תשובתכם ויתקן את טעויותיכם.

לדוגמא, נבחר בנושא אתיקה מקצועית:



מתקבל המסך הבא:



ומתקבלת האפשרות לענות את התשובה.

חשוב לדעת

מערכת טקדין AI מאפשרת להשאיר משוב עם תיבת הצעות לשיפור ושימור של הפיצ'רים של האתר:
לחצו על "דיווח/פניה" בלשונית הסגולה מימין:



דעתכם חשובה לנו



פניה לתמיכה

באפשרותך לפנות אל התמיכה בנושאים טכניים



דרגו אותנו

נשמח לשמוע מה דעתכם



דווחו על באג

משהו לא עובד טוב? נשמח לשמוע ולתקן



בקשות ורעיונות

?איך אנחנו יכולים להשתפר

