

# דין וחשבון של הועדה לבחינת דרוג כתבי עת במשפטים – מדד בר-אילן

חברי הועדה: אורן פרז (יו"ר), מיכל אלברשטין, רותי הלפרין קדרי,  
שחר ליפשיץ, יובל פלדמן, גדעון פרחומובסקי, עמיחי רדזינר

צוות מחקר: נדב דגן, יפעת נחמיאס, יהודית להב

3 באוגוסט 2016

## א. כללי

מסמך זה מציג את מסקנות הועדה בנוגע לדרוג של כתבי עת משפטיים ויצירת מדד בר-אילן. בבניית הדרוג הציבה לעצמה הועדה שתי תכליות: ראשית לספק לחברי הסגל בפקולטה מדד שיסייע להם בקבלת החלטות בבחירת כתב עת באופן שיסייע להם בחשיפה הבינלאומית ויעודד מצוינות. בנוסף הועדה ביקשה ליצור מדד שישרת את הפקולטה בתהליך הקידום באוניברסיטה ויוגש גם לוועדת המינויים. הצורך בדרוג חדש התעורר נוכח העובדה שהדרוג האוסטרלי שבו נעזרה הפקולטה בתהליך הקידום אינו בתוקף.<sup>1</sup>

לצורך הכנת הדרוג הועדה השוותה בשלב ראשון בין שלושה דירוגים מרכזיים בינלאומיים של כתבי עת על מנת לעמוד על המאפיינים המרכזיים שלהם ולבדוק האם קיימים הבדלים משמעותיים בין הדרוגים הללו. כמו כן, בחנו את המתודולוגיה עליה מבוססים הדירוגים שנבדקו. כפי שיפורט בהשוואה הצביעה על קיומם של פערים משמעותיים בין הדרוגים וממצא זה השפיע גם על המתודולוגיה שבה בחרנו לעצב את הדרוג המוצע. שלושת הדרוגים שנבחנו הם: Thomson, Journal Citation Reports (Thomson), The Scimago Journal & Country Rank (Scimago) והדרוג של Washington and Lee University School of Law (W&L).<sup>2</sup> באופן כללי שלושת הדרוגים שנבדקו מבוססים על כמות אזכורים בשילוב אימפקט פקטור ככלי הערכה אם כי קיימים ביניהם הבדלים מסוימים שנעמוד עליהם בקצרה בהמשך.<sup>3</sup>

השימוש בכלים כמותיים להערכת כתבי עת ומאמרים זכה לביקורת רבה בספרות. יחד עם זאת אנחנו סבורים שיש לו ערך ככלי ראשוני להערכת איכות.<sup>4</sup> כביטוי לביקורת שנשמעה כנגד הערכה

<sup>1</sup> (Moosa, 2011).

<sup>2</sup> Washington & Lee Law Journal Rankings Project (<http://lawlib.wlu.edu/LJ/method.asp>); Thomson Journal Citation Reports <http://thomsonreuters.com/journal-citation-reports/>; The SCImago Journal & Country Rank (<http://www.scimagojr.com/journalrank.php>).

<sup>3</sup> האימפקט פקטור של כתב עת מחושב באופן הבא:

“A journal's impact factor for 2014 would be calculated by taking the number of citations in 2014 to articles that were published in 2013 and 2012 and dividing that number by the total number of articles published in that same journal in 2013 and 2012”. See

[http://blogs.princeton.edu/etc/files/2011/11/201111\\_broch\\_impactfactors.pdf](http://blogs.princeton.edu/etc/files/2011/11/201111_broch_impactfactors.pdf) and <http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.0030291>.

<sup>4</sup> For the critique see: (Maslov & Redner, 2008; Pendlebury & Adams, 2012; Vanclay, 2011; Zitt, 2012).

על פי מדדים כמותיים נותן הדרוג הסופי של כתבי העת שיצרנו ביטוי בנוסף לניתוח הכמותי גם לשיקולים נוספים כמו המוניטין של כתב העת, המוניטין של ההוצאה לאור או המוסד האקדמי שבו יוצא כתב העת, התחום שבו פועל כתב העת ועוד.<sup>5</sup> בנוסף הדרוג המוצע משמר את המחויבות של הפקולטה לכתובה בעברית כביטוי למחויבותה לפיתוח המשפט הישראלי והמחקר של המשפט העברי.

תיאור כללי של המאגרים בהם נעזרה הועדה:

### Washington and Lee University School of Law (W&L)

הדירוג מבוסס על כתבי העת שמצויים במאגר המידע של Westlaw. בדירוג נכללים כ-1537 כתבי עת מכל העולם מתוכם כ-946 מארצות הברית, ו-635 בעריכת סטודנטים.<sup>6</sup> המתודולוגיה של הדרוג מבוססת על שילוב של אימפקט פקטור ומספר ציטוטים.<sup>7</sup> למתודולוגיה של W&L מספר בעיות: (1) העובדה שהוא לא כולל ציטוטים מכתבי עת לא משפטיים שיכולה לפגוע בכתבי עת בעלי אופי רב תחומי (למשל Law & Society Review, Regulation & Governance), (2) העובדה שדרך הניתוח מעניקה משקל זהה גם לציטוטים שמקורם בכתבי עת שמדורגים מאוד נמוך, (3) ספירת הציטוטים של W&L מבוססת על שיטת הציטוט האמריקאית ולכן יש אפשרות שהאלגוריתם שלהם אינו מזהה ציטוטים שמבוססים על שיטות אחרות דבר שעשוי לפגוע באופן שיטתי בדרוג של כתבי עת שמשמשים בשיטות ציטוט אחרות – בעיקר אירופאיים.<sup>8</sup> כפי שיוסבר בהמשך נעזרנו בדרוג הזה בעיקר כדי לדרג את כתבי העת הסטודנטאליים האמריקאים.

### The Scimago Journal & Country Rank (SCIMAGO)

הדירוג מתבסס על ניתוח מידע שמקורו במאגר המידע Elsevier B.V.) Scopus. המתודולוגיה של הדרוג שונה במקצת מאחר שהוא משתמש באלגוריתם שמבוסס על האלגוריתם של גוגל page-rank אשר בוחן הן את מספר הציטוטים והן את החשיבות של כתב העת שבו הופיע הציטוט (לפי אותו פרמטר).<sup>9</sup> ל-SCIMAGO קטגוריה נפרדת לכתבי עת משפטיים. למרות הכותרת, קטגוריה זו כוללת גם כתבי עת שאינם משפטיים (בעיקר מקרימינולוגיה, מדע המדינה וסוציולוגיה). לצורך הניתוח שערכנו, ניפינו את כתבי העת העוסקים בקרימינולוגיה ומדעי החברה והתייחסנו רק לכתבי העת המשפטיים. לאחר הניפוי של כתבי העת מדיסציפלינות אחרות נותרו 295 כתבי עת שדורגו לפי מקומם היחסי.

### Thomson Journal Citation Reports (Thomson)

הדרוג מתבסס על ניתוח מידע שמקורו במאגר המידע של Thomson - Web of Science. הדרוג האחרון שהתפרסם כולל 147 כתבי עת. הדרוג המפורסם מידי שנה נשען על בחינת כמות הציטוטים והאימפקט פקטור מן השנתיים הקודמות. בחירת כתבי העת נעשית על ידי ועדה אשר מפעילה שיפוט מהותי לגבי התאמת כתבי העת למאגר. החולשה המרכזית של דרוג זה היא מיעוט כתבי

---

<sup>5</sup> This quote reflects our approach: “However, we must be vigilant for the overuse and misuse of such indices. All the citation measures devised thus far pertain to popularity rather than to the not-necessarily coincident attribute of intrinsic intellectual value. Even if a way is devised to attach a high-fidelity quality measure to a citation, there is no substitute for scientific judgment to assess publications. We need to avoid falling into the trap of relying on automatically generated citation statistics for accessing the performance of individual researchers, departments, and scientific disciplines, and especially of allowing the evaluation task to be entrusted to administrators and bureaucrats (Maslov & Redner, 2008).

<sup>6</sup> הנתונים לקוחים מהמאגר של W&L תוך שימוש בפילטרים של מנוע החיפוש ונכונים ליום 28-6-2016. הנתון של 635 מתייחס לכתבי עת אמריקאים.  
<sup>7</sup> בנייתו הסתמכנו על ה- combined-scores -ראו: <http://lawlib.wlu.edu/LJ/methodNew.asp#methodology>

<sup>8</sup> The following quote from W&L methodology section is instructive: “Searches for citation patterns roughly follow the Harvard Blue Book format... Citations that are not in the usual format for legal citations may not have been found ... The citation counts for citations to non-U.S. periodicals are likely to be less accurate than those for U.S. periodicals ... as there are relatively few non-U.S. journals in the JLR database this is not a severe problem, particularly as the intent of this survey is to rank journals based on U.S. citations” (ibid).

<sup>9</sup> <http://www.scimagojr.com/files/SJR2.pdf>

העת המופיעים בו. יחד עם זאת מאחר שהוא כולל פחות מ-10% מכלל כתבי העת המשפטיים (לפי W&L) ניתן לראות בעצם ההכללות במאגר כחותמת של איכות.

### **ב. השוואה בין הדירוגים השונים**

כדי לבחון את ההבדלים בין שלושת הדירוגים ערכנו מספר השוואות. ראשית, השווינו בין דירוג תומסון ל-SCIMAGO ולדירוג של W&L. הואיל ודירוג W&L כולל 1537 כתבי עת, בעוד שב-SCIMAGO מדורגים 295 כתבי עת משפטיים בלבד, ובתומסון למטה ממחצית המספר, נבדקו במסגרת הקטגוריה הכללית 400 המדורגים הראשונים בלבד ב-W&L. ההנחה הייתה כי די במדגם זה כדי להצביע על נקודות הדמיון והשוני העיקריות בין המאגרים השונים. ההשוואה שנערכה בין 400 כתבי העת המובילים לפי W&L לבין המדורגים ב-SCIMAGO ובתומסון הצביעה על שוני רב בין הדירוגים השונים. אמנם עשרים כתבי העת הראשונים על פי W&L נכללו במלואם גם בדירוג SCIMAGO, אלא שאף בהקשר זה מצאנו פערים משמעותיים באופן שבו דורגו מספר כתבי עת. כך, למשל, UCLA Law Review המדורג במקום השביעי לפי W&L, מדורג במקום ה-35 על פי SCIMAGO, ו-Iowa Law Review אשר דורג במקום ה-15 על פי W&L, מדורג במקום ה-56 מבין כתבי העת המשפטיים על פי SCIMAGO.<sup>10</sup>

חשוב מכך, כאשר מרחיבים את נקודת המבט, גדלים עד מאוד הפערים בין הדירוגים השונים. הפערים באים לידי ביטוי הן בהפרש המקומות של כל כתב עת בין הדירוגים השונים והן במתאם בין הדירוגים השונים. כתבי עת רבים המופיעים ברשימת 400 כתבי העת המובילים על פי W&L, כלל אינם מופיעים בדירוג של תומסון או של SCIMAGO. כך, למשל, בעוד שכל עשרים כתבי העת שבראש רשימת W&L נכללים בדירוג SCIMAGO, הרי שרק 12 מתוך 30 המדורגים הבאים מופיעים גם בדירוג SCIMAGO. בסך הכל, רק 79 מכתבי העת המופיעים ברשימת ה-400 הראשונים של W&L מופיעים גם בדירוג SCIMAGO, ואם נמנים רק 295 הראשונים של W&L כמספר מדורגי SCIMAGO מדובר על 69, קרי מתאם של 23.4% בלבד.

ממצא מעניין נוסף נוגע למאפיין מדינתי של כתבי העת המדורגים. בעוד שקבוצת מאה כתבי העת הראשונים של W&L היא על טהרת כתבי העת האמריקניים, הרי שבמאה הראשונים של SCIMAGO נכללים כתבי עת ממדינות אחרות, בעיקר מאירופה. פער זה בדירוג נשמר לכל אורכו, כאשר כתבי העת האמריקניים מדורגים גבוה יותר ב-W&L. כפי שנראה להלן זה משקף את העובדה שגם SCIMAGO וגם תומסון שמים דגש רב יותר על כתבי עת בשיפוט עמיתים.

ניתן להציע מספר הסברים להבדלים בין הדירוגים. ראשית, השוני בבסיס המידע משפיע כמובן על כמות הציטוטים וכן על הבחירה עצמה. הדרוג של W&L כולל הרבה יותר כתבי עת משפטיים. רובם של כתבי עת אלה הם אמריקאים עובדה שמעניקה יתרון לכתבי העת האמריקאים בדרוג. לעומת זאת אלה של SCIMAGO ותומסון כוללים גם כתבי עת מתחומים משיקים של מדעי החברה והרוח אך פחות כתבי עת משפטיים. עובדה זו יכולה לפגוע בדרוג של כתבי עת רב תחומיים ב-W&L.

הסבר שני נעוץ במתודולוגיה השונה. הדרוג של SCIMAGO נותן משקל שונה לציטוט של כתב עת שמדרוג נמוך מול כתב עת שמדרוג גבוה (בדומה לאלגוריתם של גוגל – page-rank). W&L נותן משקל שווה לכל ציטוט.

ההבדלים המשמעותיים בין הדירוגים תמכו לדעת הועדה ברעיון שיש ליצור דירוגים שונים לכתבי עת סטודנטיאליים ואלה בשיפוט עמיתים. כפי שיובהר להלן הבחנה זו משקפת גם הבדלים מהותיים בין שתי הקטיגוריות של כתבי העת.

### **ג. דרוג נפרד לכתביה משפטית בעברית**

הפקולטה למשפטים של אוניברסיטת בר-אילן מאופיינת במחויבות עמוקה לחברה ולמשפט הישראלי. משכך לצד המחקר האוניברסאלי לקחה על עצמה הפקולטה את המשימה של פיתוח המשפט הישראלי תוך התמודדות עם השסעים והפערים החברתיים ועם האתגרים שמעמידה זהותה הכפולה של המדינה כיהודית ודמוקרטית. מכיוון שכך הפקולטה רואה חשיבות של ממש בעידוד חברי הסגל לכתוב, לצד הכתיבה באנגלית, כתיבה עברית בבמות איכותיות לצורך פיתוח

<sup>10</sup> הנתונים נכונים ליום 28-6-2016.

המשפט הישראלי וחקר המשפט העברי. מאחר שבאופן טבעי המדדים המקובלים לכתבי עת המבוססים על ציטוטים ומוכרות בין לאומית אינם רלוונטיים לכתובה בעברית, הוחלט לקיים דרוג נפרד ועצמאי לכתובה בעברית תוך הדגשת החשיבות שהפקולטה מייחסת לכתובה זו.

לא למותר לציין בהקשר זה את הנחיות המל"ג לכלל הפקולטות למשפטים בישראל שניתנו בעקבות דו"ח הוועדה הבינלאומית להערכת איכות לימודי המשפטים בישראל. מחמת חשיבות הנחיות המל"ג נצטט את החלק הנוגע לחשיבות הפרסומים בעברית במלואו:

בישיבתה ביום כ"ב בסיון תשע"ו (28.6.2016) אימצה המל"ג את המלצת ועדת המשנה להבטחת איכות בעניין הדו"ח הכללי של הוועדה הבינלאומית להערכת איכות לימודי המשפטים בישראל, והחליטה כלהלן:

#### 1. מחקר ופרסומים אקדמיים

לדעת הוועדה הבינלאומית, מחקר משפטי הוא גם בעל מאפיינים מקומיים וכי המשקל הרב שניתן לפרסומים בשפה זרה ובאכסניות זרות גורם להטיית תחומי המחקר המשפטי בארץ, למחקר העוסק בעיקר בשיטות משפט זרות. הוועדה הבינלאומית מקבלת את החשיבות של פרסומים של חוקרים ישראלים בחו"ל, אך מבקרת את הפרקטיקה הנוהגת כיום לפיה ניתן משקל מוגזם, מכריע ולעיתים בלעדי לפרסומים באנגלית, במיוחד בכתבי עת שעורכיהם סטודנטים.

א. המל"ג מקבלת את המלצת הוועדה הבינלאומית לעודד מחקר על המשפט הישראלי בכלל ובשפה העברית בפרט.

ב. במסגרת הליכי קידום ראוי כי יינתן משקל למחקרים ראויים המתפרסמים בשפה העברית ולמחקרים העוסקים במשפט הישראלי.

ג. לאור הבעייתיות בתקצוב מחקרים המבוצעים בשפה העברית, המל"ג מבקשת מהותית לבחון את שאלת התקצוב של מחקרים ופרסומים אלה בתחום המשפטים.

ד. המל"ג ממליצה למוסדות להקים ועדה המורכבת מנציגים של כל הפקולטאות ובתי הספר למשפטים, אשר תדון בנושא יישום המלצות ועדת ההערכה הבינלאומית בנוגע לקידום סגל אקדמי ולעידוד מחקר ופרסומים על המשפט הישראלי-בכלל ובשפה העברית בפרט, ותגבש סטנדרטים בנושא.

נציין בהקשר זה גם את ההנחיה הספציפית שניתנה לאוניברסיטת בר אילן בעקבות דו"ח הוועדה הבינלאומית להערכת איכות לימודי המשפטים באוניברסיטת בר-אילן ואומצה אף היא על ידי המל"ג ב-28.6.2016 לפיה "על גופי האוניברסיטה האחראים על קביעות וקידום לכבד את הפלורליזם המחקרי ולעודד את חוקריה לפרסם בעברית בנושאים בעלי חשיבות לפיתוח המשפט הישראלי" (סעי' 4(ד)).

#### ד. הפעלת שיקול דעת ופיתוח מדדי מצוינות נוספים לצד במות הפרסום

לצד ההשקעה בעיצוב דרוג מקצועי ומהימן הוועדה מוצאת לנכון להבהיר כי המשפט הוא מדע מגוון ורב תחומי ומשכך יש קושי רב ליצור טבלת דרוג כוללת ומהימנה המתאימה לכלל החוקרים ותחומי המשפט. כך למשל, יתכנו תחומים שבשל ייחודיותם יהיה זה כמעט בלתי אפשרי לכתוב בהם לכתוב עבור כתב עת כללי, ומאידך בשל המספר המועט יחסית של כתבי העת בתחום אף כתב העת המעולה ביותר בתחום לא ידורג בדרגה הגבוהה ביותר בהתאם לפרמטרים כמותיים בלבד. בנוסף לכך יתכנו מצבים שבהם בשל נסיבות ספציפיות למשל כנס או כרך נושאי שבו משתתפים טובי החוקרים בתחום מסויים יבחר חוקר לפרסם בבמה שלכאורה מדורגת בדרוג נמוך נוכח ההישג המשמעותי בעצם ההזמנה לכתוב או בפרסום בכתב העת הנושאי. על כל אלה יש להוסיף את החשיבות הרבה של ספרים ופרקים בספרים מדעי האדם בכלל ותחומים הנושקים למדעי הרוח והיהדות בפרט.

נוסף על כך, בתחום המשפטי בכלל ובפקולטה שלנו המחויבת למשפט הישראלי והעברי בפרט, הועדה סבורה שיש להתייחס למדדי מצוינות נוספים שאינם מגולמים בדרוג כתבי העת, כגון השפעה על פיתוח החברה והמשפט בישראל. מדדים אלה יכולים לכלול למשל, נתונים על ציטוטים בפסקי דין ישראליים, מחקרים המובילים לרפורמה פסיקתית או חקיקתית, השתתפות בועדות ציבוריות ועוד. משכך, לצד הצגת טבלת הדרוג יישלח לוועדת המינויים מכתב לוואי המסביר את ייחודיות המחקר במשפטים, את תפקידה המיוחד של הפקולטה ואת והצורך בפיתוח מדדי מצוינות וקידום ייחודיים עבור הפקולטה לצד המדדים המקובלים באוניברסיטה. כמו כן יובהר כי במקרים ייחודיים יש להעניק לדקאן סמכות, בהתאם לפרופיל הספציפי של חוקר מסוים, לחרוג מן הדרוג המוצע. בכפוף לאמור יש לקרוא את החלקים הבאים.

## ה. תחולה והוראת מעבר

פרסום שהופיע ברשימת פרסומים שהוגשה לצורך העלה לדרגה קודמת יצוין בטופס על פי דרוג המקורי גם אם דרוג כתב העת שונה כיום.

לנוכח העובדה שחברי הסגל הסתמכו בעבר על הדרוג האוסטרלי, הוחלט כי לגבי מאמרים שהתקבלו לפרסום עד ל- 1.10.15 במקרה של פער משמעותי בין הדרוג האוסטרלי לדרוג על פי המדרג הנוכחי יביא הדקאן בפני הוועדה הן את הדרוג לפי הדרוג הנוכחי והן את הדרוג האוסטרלי שהנחה את חברי הסגל בעת שהחליטו על במת הפרסום.

## ו. הצעת הועדה לדרוג

לאחר איסוף המידע הגולמי קיימה הועדה מספר פגישות. ההחלטה המרכזית שקבלה הועדה הייתה ליצור שני דרגים נפרדים: האחד לכתבי עת בשיפוט עמיתים; השני לכתבי העת הסטודנטיאליים שפועלים בארצות הברית. החלטה זו נבעה ממספר שיקולים. ראשית קיימים הבדלים משמעותיים בין שני הסוגים של כתבי העת. כתבי העת בעריכת עמיתים מבוססים על שיפוט עיוור כפול (double-blind). כתבי העת הסטודנטיאליים מבוססים על שיפוט גלוי שנערך על ידי סטודנטים. שנית פורמט הכתיבה שונה. בכתבי העת בעריכת עמיתים, מודל הכתיבה דומה למודל הקיים בכתבי עת בתחום מדעי החברה והרוח ואורכם הממוצע של המאמרים הוא 10000-15000 מילים. בכתבי עת הסטודנטיאליים הציפייה היא שאורך המאמר ינוע בין 20000-25000 מילים. שלישית, על כתבי העת הסטודנטיאליים נמתחה בקורת רבה לגבי הטיות בתהליך הבחירה.<sup>11</sup> ההטיות הן משני סוגים ששניהם פועלים לרעתם של כותבים מחוץ לארה"ב. ראשית קיימת הטיה לטובת כותבים מפקולטות למשפטים השייכות לשכבת העילית האמריקאית. הטיה זו אינה קיימת בצורה כה חריפה בכתבי עת בעריכת עמיתים בגלל הליך השיפוט השונה. שנית, קיימת הטיה מבחינת הנושאים. בכתבי העת הסטודנטיאליים האמריקאים - הן הכלליים והן הנושאים<sup>12</sup> - יש באופן כללי העדפה לעיסוק במשפט האמריקאי. העדפה זו יוצרת עיוות בבחירת הנושאים. לכתבי העת בעריכת עמיתים יש באופן כללי זווית ראייה רחבה יותר ונכונות גדולה יותר לפרסם מאמרים שעוסקים בשיטות משפט שונות. לבסוף, ממצאי הניתוח של שלושת הדרוגים הבינלאומיים תמכו אף הם ביצירת שני דרגים נפרדים.

יצירה של שני דרגים נפרדים תאפשר, לדעתנו, לחברי הסגל לבחור באופן מושכל בין שני העולמות ותסייע להפריד את התפיסה השגויה, שלפיה תנאי הכרחי לקידום הוא פרסום דווקא בכתבי העת הסטודנטיאליים שפועלים בארצות הברית. התפיסה הזו מקובלת אמנם בבתי הספר למשפטים בארצות הברית אולם לדעתנו אין כל סיבה לאמצה בישראל. אין היא מקובלת אף בפקולטות למשפטים מובילות מחוץ לארצות הברית (למשל בקנדה, אנגליה ואוסטרליה). גם דו"ח הועדה מטעם המלי"ג (Committee for the Evaluation of Law Study Programs) שביקרה בפקולטה מתח ביקורת חריפה על הפרקטיקה הזו וראוי להביא את הציטוט במלואו:

<sup>11</sup> See, (Lindgren, 1994; Nance & Steinberg, 2007; Posner, 2006).

<sup>12</sup> למעט אולי בכתבי העת שעוסקים במשפט הבינלאומי - אם כי גם שם ניתן למצוא העדפה כזו.

**"Tenure and Promotion Standards:** As described in our general report, Israeli law faculties should guard against excessive dependence on indirect proxies for evaluating the quality and impact of scholarship. A peculiarity of American scholarly journals is that they are student-edited and not peer reviewed. This means that the placement of articles is not a reliable measure of either quality or impact. An undue emphasis on publishing in U.S. law journals also has the unfortunate effect of discouraging publications in Hebrew on topics of importance to the development of Israeli law. Bar Ilan, more than most Israeli law faculties, seems careful to encourage contributions to the development of Israeli law and Jewish law. The university organs that oversee tenure and promotion should respect this admirable pluralism. (p. 21)"

השלב הבא בעבודת הוועדה היה פיתוח של עקרונות לדרוג כתבי העת בכל אחד מהמסלולים. העקרונות שהוועדה אמצה היו זהים לשני המסלולים ושקפו שילוב של ניתוח כמותי ומהותי, כאשר הניתוח הכמותי היווה את הבסיס המרכזי לדרוג. בפן הכמותי הדרוג של כתבי העת הסטודנטיאליים מבוסס בעיקרו על מדד Washington & Lee. דרוג כתבי העת בעריכת עמיתים מבוסס בעיקרו על SCIMAGO. העדפנו את SCIMAGO על פני תומסון מאחר שהוא כולל מספר רב יותר של כתבי עת. למרות שהניתוח הכמותי שימש כבסיס המרכזי לדרוג הוועדה ערכה בו שינויים מסוימים בהתאם לקריטריונים נוספים שיפורטו בהמשך. לצורך הניתוח הכמותי השתמשנו במתודולוגיה הבאה. ביחס לכתבי העת ב-SCIMAGO, כתבי העת המצויים ב-6% העליונים דורגו A\*, 14% הבאים A, 20% הבאים B ו-כתבי העת הנותרים דורגו C. השתמשנו באותה מתודולוגיה ביחס לכתבי העת הכלליים הסטודנטיאליים למעט העובדה שקטגוריה C כוללת רק כ-20% מכתבי העת הבאים. המשמעות של כך היא שהדרוג של כתבי העת הסטודנטיאליים כולל רק חלק מכתבי העת הסטודנטיאליים האמריקאים: **מתוך 635 כתבי העת שנמצאים בדרוג של W&L הוועדה דרחה רק 368 (כ-58%). יש להביא נתון זה בחשבון כאשר בוחנים את הדרוג (בפרט בהערכת המשקל היחסי של כל קטגוריה מתוך מכלול כתבי העת).**

מאחר שהוועדה סברה שיש לתת בדרוג הכולל ביטוי נאות גם לכתבי עת נושאים בחנו במאגר ה-W&L בנפרד גם את כלל תתי הקטגוריות שיש בהן למעלה מ-40 כתבי עת מדורגים. אחדנו בין הדרוגים הקטגוריאליים לדרוג של כתבי העת הכלליים באופן הבא: כתבי העת הנושאים בשכבה של 5-10% העליונים דורגו A בדרוג המשולב, 20% הבאים B ו-20% הבאים C. ביחס לתת-קטגוריות בהן יש מספר מועט יותר של כתבי עת דרגנו בדרך כלל את כתב העת המדורג ראשון כ-A. לא כל הקטגוריות שנמצאות ב-Washington & Lee נכנסו לדרוג מאחר שחלקן אינן רלבנטיות לחוקרים בפקולטה (למשל משפט ימי) או שקיימת בהן חפיפה משמעותית עם קטגוריות אחרות. ביחס לכתבי העת הסטודנטיאליים קבלנו החלטה עקרונית משקולים של עקביות שלא לדרג אף אחד מכתבי העת הנושאים כ-A\* למרות שלחלקם כמו [Harvard International Law Journal](#) ו-[Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review](#) יש אימפקט פקטור גבוה במיוחד.

לאחר שבצענו את הניתוח הראשוני האמור הוועדה נפגשה לדון בתוצאות. הוועדה אמצה כמה עקרונות מנחים כלליים שלפיהם ערכנו התאמות בממצאי הניתוח הכמותי שתואר לעיל (בשני המסלולים). ההתאמות נדרשו בעיקר על מנת לתקן עיוותים אפשריים בניתוח הכמותי. ראשית, הניתוח הכמותי עשוי לגרום לדרוג חסר של דיסציפלינות שבהן פועלים מספר קטן יחסית של חוקרים. דוגמאות בולטות לתחומים כאלה הן תורת משפט, היסטוריה של המשפט, משפט ודת (וקיימים תחומים נוספים). שנית, במספר מועט של מקרים מצאנו שהניתוח הכמותי אינו משקף בצורה נאותה את המוניטין של כתב העת בקהילה האקדמית הרלבנטית.

הוועדה השתמשה בכמה קריטריונים על מנת לערוך את ההתאמות האמורות. ראשית, על מנת למנוע פגיעה שיטתית בדרוג של כתבי עת בדיסציפלינות שצוינו לעיל, העלנו את הדרוג של כתבי עת בתחומים אלה כאשר הסתמכנו על ההירארכיה הפנימית בתוך הקטגוריה כפי שהיא השתקפה בנתונים הכמותיים וכן על שיקולים נוספים כגון מוניטין של ההוצאה לאור או המוסד האקדמי והיוועצות עם חוקרים בתחום. כך למשל בתחום של משפט והיסטוריה דרגנו חמישה כתבי עת. מצד שמאל ציינו את הדרוג המוצע על ידי הוועדה, מצד ימין את הדרוג לפי פרמטרים כמותיים בלבד.

Law and History Review (CUP) (A\*, B)  
American Journal of Legal History (OUP) (A, C)  
Journal of Legal History (Taylor and Francis) (B, B)  
Legal History Review (Brill) (C, C)  
Journal of the History of International Law (Brill) (B, C)

במקרה זה המיקום של Law & History Review מבטא את מיקומו היחסי בקטגוריה לפי נתונים כמותיים כמו גם את המוניטין של כתב העת וההוצאה לאור (CUP). במקרה של American Journal of Legal History, שהחלטנו לדרג מעל ל- Journal of Legal History, ביטאה ההחלטה הן את המוניטין העדיף של OUP ביחס ל-Taylor and Francis וכן את ההערכות של אנשי התחום איתם התייעצנו. השינוי בדרוג של Journal of the History of International Law מבטא את איכות המערכת האקדמית של כתב העת (העורכת היא Anne Peters, Director, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Heidelberg).<sup>13</sup>

שנית, במספר מועט של מקרים בצענו התאמות לדרוג הכמותי על סמך שיקולים כלליים הנוגעים למוניטין של ההוצאה לאור או המוסד האקדמי. כך למשל University of Chicago Law Review, Oxford Journal of Law, University of Toronto Law Journal, וכתבי העת המובילים בבריטניה: Oxford Journal of Legal Studies & Modern Law Review דורגו A\* למרות שלפי הניתוח הכמותי הם היו אמורים להיות מדורגים A. לבסוף הוספנו לרשימה של כתבי העת במסלול של שיפוט עמיתים שלא היו מצויים במאגר של SCIMAGO (בעיקר כתבי עת קנדיים ואוסטרליים).

חשוב לציין שבמידת האפשר ניסינו לתקף את השינויים האלה תוך שימוש במקורות חיצוניים נוספים. מקור אחד הוא הדרוג האוסטרלי שאמנם אינו בתוקף עוד אך יכול עדיין לשמש אינדיקציה. כך למשל כל ארבעת כתבי העת שצוינו לעיל מדורגים A\* גם בדרוג האוסטרלי. מקור נוסף שבו השתמשנו הוא תהליך הערכת איכות באוניברסיטאות בבריטניה - The Research Excellence Framework (REF) -<sup>14</sup> שממנו ניתן לגזור נתונים מסוימים על כתבי עת בריטים.<sup>15</sup> לבסוף נעזרנו גם באפשרות הקיימת ב-W&L לנתח את הדרוג של כתבי עת בחתך מדינתי.<sup>16</sup>

כתבי העת בעברית מדורגים באופן נפרד לפי שתי קטגוריות א' ו-ב'. הקטגוריה הראשונה כוללת את כתבי העת המרכזיים של הפקולטות למשפטים. קטגוריה ב' כוללת את כתבי העת של המכללות וכן את כתבי העת המשניים של האוניברסיטאות.

בנוסף ככל שהדבר נוגע לפרסום בדיסציפלינה מחוץ למשפטים הכלל שאימצנו הוא שכתב העת ידורג בהתאם לנהוג במחלקה הרלבנטית בבר-אילן.

הועדה לא עסקה בהערכה של פרסום בקבצי מאמרים. הפרקטיקה הנהוגה כיום בוועדת המינויים האוניברסיטאית היא להעריך פרסומים אלו בהתאם למוניטין של ההוצאה לאור בהם התפרסמו הקבצים.

קודם להשלמת הדוח קיימה הועדה הליך היועצות מקיף עם כל חברי הסגל של הפקולטה וכן עם חברי סגל בכירים שפועלים בארצות הברית, אנגליה, קנדה ואוסטרליה.

<sup>13</sup> ראו: <http://www.brill.com/cn/journal-history-international-law-revue-dhistoire-du-droit-international>.

<sup>14</sup> <http://www.ref.ac.uk>

<sup>15</sup> ראו: <http://siemslegal.blogspot.co.il/2015/01/law-journal-ranking-based-on-ref-2014.html>

<sup>16</sup> (Campbell, Vick, Murray, & Little, 1999). נתונים אלה מצביעים גם הם, למשל, על הדומיננטיות של Oxford Journal of Law and History Review, Studies & Modern Law Review.

<sup>16</sup> למשל, כאשר בוחנו את הדרוג הכללי של כתבי עת לא אמריקאים ב-W&L שכולל 584 כתבי עת, University of Toronto Law Journal, Oxford Journal of Legal Studies, Modern Law Review, Oxford Journal of Law and History Review, Toronto Law Journal, מדורגים בין 20 כתבי העת הראשונים היינו ב-3.5% העליונים (בין ליום 5-7-2016).

**יצוין כי הסדר בו מופיעים כתבי העת (בתוך כל אחת מהקטגוריות,  $A^*$ ,  $A$  וכו') הוא אלף-ביתי ואינו משקף הירארכיה מהותית.**

חברי הועדה מבקשים להודות לצוות המחקר שכלל את יהודית להב (חברת צוות בספריה למשפטים) ונדב דגן ויפעת נחמיאס שהם תלמידי דוקטורט בפקולטה על הסיוע המסור בהכנת הדו"ח.

**אורן פרז (יו"ר), מיכל אלברשטין, רותי הלפרין קדרי, שחר ליפשיץ, יובל פלדמן, גדעון פרחומובסקי, עמיחי רדזינר**



## דרוג כתבי עת ישראלים

### א'

1. דין ודברים
2. דיני ישראל
3. מחקרי משפט
4. משפטים
5. משפט וממשל
6. עיוני משפט
7. שנתון המשפט העברי

### ב'

1. המשפט
2. הפרקליט
3. חוקים
4. מאזני משפט
5. מעשי משפט
6. משפחה במשפט
7. משפט ועסקים
8. משפט וצבא
9. עבודה, חברה ומשפט (לשעבר: שנתון משפט העבודה)
10. עלי משפט
11. קריית המשפט
12. שערי משפט
13. תרבות דמוקרטית

### כתבי עת בעלי אוריינטציה פרקטית

1. הארת דין
2. הון משפחתי
3. מיסים
4. מקרקעין
5. רבעון לבנקאות
6. רבעון ישראלי למיסים
7. רפואה ומשפט
8. תאגידים

## דרוג כתבי עת בשיפוט עמיתים

### Ranking of peer-reviewed law journals

Journal	Rank
1. American Journal of Comparative Law	A*
2. American Journal of International Law	A*
3. European Journal of International Law	A*
4. International Journal of Constitutional Law	A*
5. Journal of Empirical Legal Studies	A*
6. Journal of International Economic Law	A*
7. Journal of Law and Economics	A*
8. Journal of Law, Economics, and Organization	A*
9. Journal of Legal Analysis	A*
10. Journal of Legal Studies	A*
11. Law and History Review	A*
12. Law and Human Behavior	A*
13. Law and Society Review	A*
14. Modern Law Review	A*
15. Oxford Journal of Legal Studies	A*
16. Psychology, Public Policy, and Law	A*
17. Regulation and Governance	A*
18. University of Toronto Law Journal	A*
19. American Business Law Journal	A
20. American Journal of Legal History	A
21. American Law and Economics Review	A
22. Annual Review of Law and Social Science	A
23. Antitrust Law Journal	A
24. Artificial Intelligence and Law	A
25. Behavioral Sciences and the Law	A
26. Cambridge Law Journal	A
27. Canadian Journal of Family Law (UBC)	A
28. Canadian Journal of Law & Jurisprudence	A
29. Common Market Law Review	A
30. Criminal Law and Philosophy	A
31. European Constitutional Law Review	A
32. European Law Journal (Wiley)	A
33. Human Rights Law Review (OUP)	A
34. Industrial Law Journal (OUP)	A
35. International and Comparative Law Quarterly	A
36. International Criminal Law Review	A
37. International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics	A
38. International Journal of Law, Policy and the Family (OUP)	A
39. International Journal of Refugee Law	A

40.	International Journal of Transitional Justice, The	A
41.	International Review of Law and Economics	A
42.	Journal of Law and Religion (Cambridge)	A
43.	Journal of Competition Law and Economics	A
44.	Journal of Conflict and Security Law	A
45.	Journal of Environmental Law	A
46.	Journal of Law and Society	A
47.	Journal of Legislative Studies, The	A
48.	Journal of Tort Law	A
49.	Journal of World Trade	A
50.	Law and Contemporary Problems	A
51.	Law and Philosophy	A
52.	Law and Policy	A
53.	Law and Social Inquiry	A
54.	Legal Theory	A
55.	Leiden Journal of International Law	A
56.	McGill Law Journal	A
57.	Melbourne University Law Review	A
58.	New Criminal Law Review	A
59.	Osgoode Hall Law Review	A
60.	Oxford Journal of Law and Religion	A
61.	Social and Legal Studies	A
62.	Supreme Court Review	A
63.	The Theory and Practice of Legislation	A
64.	The London Review of International Law	A
65.	Theoretical Inquiries in Law	A
66.	Transnational Environmental Law	A
67.	World Trade Review	A
68.	American Journal of Jurisprudence	B
69.	American Journal of Law and Medicine	B
70.	Asian Journal of International Law	B
71.	British Yearbook of International Law	B
72.	Canadian journal of women and the law = Revue juridique La femme et le droit	B
73.	Chinese Journal of International Law	B
74.	Computer Law and Security Report	B
75.	Conflict Resolution Quarterly	B
76.	Constitutional Commentary	B
77.	Contemporary Justice Review	B
78.	Contemporary Readings in Law and Social Justice	B
79.	Crime, Law and Social Change	B
80.	Criminal Justice Studies	B
81.	Current Legal Problems	B
82.	Edinburgh Law Review	B
83.	Environmental and Planning Law Journal	B
84.	European Business Organization Law Review	B
85.	European Journal of Health Law	B
86.	European Journal of Migration and Law	B
87.	European Law Review	B

88.	ex Localis	B
89.	Family Law Quarterly	B
90.	Feminist Legal Studies	B
91.	German Law Journal	B
92.	Griffith Law Review: Law, Theory, Society	B
93.	Human Rights Review (Springer)	B
94.	IIC International Review of Intellectual Property and Competition Law	B
95.	Indiana Journal of Global Legal Studies	B
96.	International Criminal Justice Review	B
97.	International Family Law	B
98.	International Journal of Electronic Security and Digital Forensics	B
99.	International Journal of Human Rights	B
100.	International Journal of Intellectual Property Management	B
101.	International Journal of Law and Psychiatry	B
102.	International Journal of Law in Context	B
103.	International Journal of Law, Crime and Justice	B
104.	International Journal of Marine and Coastal Law	B
105.	International Organizations Law Review	B
106.	International Review of the Red Cross	B
107.	Israel Law Review	B
108.	Israel Yearbook on Human Rights	B
109.	Jewish Law Annual	B
110.	Journal of Advanced Research in Law and Economics	B
111.	Journal of Divorce and Remarriage	B
112.	Journal of Ethics & Social Philosophy	B
113.	Journal of the History of International Law	B
114.	Journal of Human Rights Practice	B
115.	Journal of International Criminal Justice	B
116.	Journal of International Dispute Settlement	B
117.	Journal of International Wildlife Law and Policy	B
118.	Journal of law and Medicine (Thomson)	B
119.	Journal of Law, Medicine & Ethics (Wiley)	B
120.	Journal of Legal Education	B
121.	Journal of Legal History (Routledge)	B
122.	Journal of Private International Law	B
123.	Journal of Social Welfare and Family Law	B
124.	Journals of Intellectual Property Rights	B
125.	Jurisprudence	B
126.	King's Law Journal	B
127.	Law & Ethics of Human Rights.	B
128.	Law Quarterly Review	B
129.	Journal of Law ,State and Religion	B
130.	Law and Critique	B
131.	Law and Literature	B
132.	Law, Probability and Risk	B
133.	Legal Issues of Economic Integration	B

134.	Legal Studies	B
135.	Medical Law Review	B
136.	Medicine, Science and the Law (sage)	B
137.	Melbourne Journal of International Law	B
138.	Monash University Law Review	B
139.	Ocean Development and International Law	B
140.	Psychiatry, Psychology and Law	B
141.	Psychological Injury and Law	B
142.	Public Procurement Law Review	B
143.	Queen's Law Journal	B
144.	Ratio Juris	B
145.	Review of European Community and International Environmental Law	B
146.	Review of Law and Economics	B
147.	Sydney Law Review	B
148.	The European Journal of Risk Regulation	B
149.	Journal of European Tort Law	B
150.	The Journal of World Investment & Trade	B
151.	Journal of World Energy Law and Business	B
152.	Transnational Legal Theory	B
153.	University of British Columbia Law Review	B
154.	University of New South Wales (UNSW) Law Journal	B
155.	Utrecht Law Review	B
156.	ABA Journal	C
157.	Alternative Law Journal	C
158.	American Bankruptcy Law Journal	C
159.	Asia Pacific Law Review	C
160.	Asian Journal of Comparative Law	C
161.	Asian Journal of WTO and International Health Law and Policy	C
162.	Asia-Pacific Journal on Human Rights and the Law	C
163.	Australian Journal of Family Law	C
164.	Australian Law Journal	C
165.	Baltic Journal of Law and Politics	C
166.	Banking Law Journal	C
167.	Canadian Journal of Law and Society	C
168.	Chinese Law and Government	C
169.	Communication Law and Policy	C
170.	Communications Law	C
171.	Competition Policy International	C
172.	Contemporary Justice Review	C
173.	Criminal Law Forum	C
174.	Criminal Law Review	C
175.	Digital Evidence and Electronic Signature Law Review	C
176.	Employee Relations Law Journal	C
177.	Environmental Policy and Law	C
178.	Erasmus Law Review	C
179.	European Energy and Environmental Law Review	C

180.	European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice	C
181.	European Journal of Health Law	C
182.	European Journal of Law and Economics	C
183.	European Journal of Legal Studies (EJLS) (EUI)	C
184.	Food and Drug Law Journal	C
185.	Frontiers of Law in China	C
186.	Global Jurist	C
187.	Hague Journal on the Rule of Law	C
188.	Hong Kong Law Journal	C
189.	IIC International Review of Intellectual Property and Competition Law	C
190.	Information and Communications Technology Law	C
191.	International Community Law Review	C
192.	International Insolvency Review	C
193.	International Journal of Discrimination and the Law	C
194.	International Journal of Electronic Security and Digital Forensics	C
195.	International Journal of Intellectual Property Management	C
196.	International Journal of Law and Information Technology	C
197.	International Journal of Law and Management	C
198.	International Journal of Law in the Built Environment	C
199.	International Journal of Public Law and Policy	C
200.	International Journal of the Legal Profession	C
201.	International Review of Law, Computers and Technology	C
202.	JONA's Healthcare Law, Ethics, and Regulation	C
203.	Journal of Advanced Research in Law and Economics	C
204.	Journal of African Law	C
205.	Journal of Arts Management, Law and Society	C
206.	Journal of Corporate Law Studies	C
207.	Journal of Environmental Law and Litigation	C
208.	Journal of Human Rights	C
209.	Journal of Intellectual Property	C
210.	Journal of International Commercial Law and Technology	C
211.	Journal of International Trade Law and Policy	C
212.	Journal of law and medicine	C
213.	Journal of Legal Medicine	C
214.	Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues	C
215.	Journal of Maritime Law and Commerce	C
216.	Journal of Planning and Environmental Law	C
217.	Journal of Psychiatry and Law	C
218.	Journal of Shi'a Islamic Studies	C
219.	Journal of the Copyright Society of the U.S.A.	C
220.	Journal of Water Law	C
221.	Journal of World Intellectual Property	C

222.	Journals of Intellectual Property Rights	C
223.	Juridicas	C
224.	Juvenile and Family Court Journal	C
225.	Law and Development Review	C
226.	Law and Ethics of Human Rights	C
227.	Law and Practice of International Courts and Tribunals	C
228.	Law, Culture and the Humanities	C
229.	Legal History Review	C
230.	Legal Issues of Economic Integration	C
231.	Liverpool Law Review	C
232.	Masaryk University Journal of Law and Technology	C
233.	Medecine et Droit	C
234.	Medical Law International	C
235.	Medicine and Law	C
236.	Middle East Law and Governance	C
237.	Military Law Review	C
238.	Nanotechnology Law and Business	C
239.	New Zealand Universities Law Review	C
240.	Netherlands International Law Review	C
241.	Netherlands Yearbook of International Law	C
242.	NTUT Journal of Intellectual Property Law and Management	C
243.	Oxford University Commonwealth Law Journal	C
244.	Quebec Journal of International Law	C
245.	Queen Mary Journal of Intellectual Property	C
246.	Questions of International Law	C
247.	Securities Regulation Law Journal	C
248.	Singapore Journal of Legal Studies	C
249.	Sociology of Crime, Law, and Deviance	C
250.	South African Journal on Human Rights	C
251.	Sports Medicine Standards and Malpractice Reporter	C
252.	Statute Law Review	C
253.	Studies in Ethics, Law, and Technology	C
254.	Studies in Law Politics and Society	C
255.	Tilburg Law Review	C
256.	Urban Lawyer	C
257.	Yearbook of International Humanitarian Law	C

## דרוג כתבי עת בעריכת סטודנטים\*

### Ranking of student-edited law journals

\*מתוך 635 כתבי העת שנמצאים בדרוג של W&L הדרוג להלן כולל רק 368 (כ-58%). יש להביא נתון זה בחשבון בהערכת המשקל היחסי של כל קטגוריה מתוך מכלול כתבי העת.

1.	California Law Review	A*
2.	Columbia Law Review	A*
3.	Cornell Law Review	A*
4.	Duke Law Journal	A*
5.	Georgetown Law Journal	A*
6.	Harvard Law Review	A*
7.	Michigan Law Review	A*
8.	Minnesota Law Review	A*
9.	New York University Law Review	A*
10.	Northwestern University Law Review	A*
11.	Stanford Law Review	A*
12.	Texas Law Review	A*
13.	UCLA Law Review	A*
14.	University of Chicago Law Review	A*
15.	University of Pennsylvania Law Review	A*
16.	Vanderbilt Law Review	A*
17.	Virginia Law Review	A*
18.	Yale Law Journal	A*
19.	Administrative Law Review	A
20.	Alabama Law Review	A
21.	American Criminal Law Review	A
22.	American University Law Review	A
23.	Arizona Law Review	A
24.	Arizona State Law Review	A
25.	Berkeley Business Law Journal	A
26.	Berkeley Journal of Employment and Labor Law	A
27.	Berkeley Journal of International Law	A
28.	Berkeley Technology Law Journal	A
29.	Boston College Law Review	A
30.	Boston University Law Review	A
31.	Cardozo Law Review	A
32.	Chicago Journal of International Law	A
33.	Columbia Business Law Review	A
34.	Columbia Human Rights Law Review	A
35.	Columbia Journal of European Law	A



36.	Columbia Journal of Gender and Law	A
37.	Columbia Journal of Transnational Law	A
38.	Connecticut Law Review	A
39.	Cornell International Law Journal	A
40.	Cornell Journal of Law and Public Policy	A
41.	Delaware Journal of Corporate Law	A
42.	Duke Journal of Comparative & International Law	A
43.	Ecology Law Quarterly	A
44.	Emory Law Journal	A
45.	Employee Rights and Employment Policy Journal	A
46.	Environmental Law	A
47.	Florida Law Review	A
48.	Fordham Law Review	A
49.	Fordham Urban Law Journal	A
50.	George Mason Law Review	A
51.	George Washington Law Review	A
52.	Georgia Law Review	A
53.	Harvard Business Law Review	A
54.	Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review	A
55.	Harvard Environmental Law Review	A
56.	Harvard Human Rights Journal	A
57.	Harvard International Law Journal	A
58.	Harvard Journal of Law & Public Policy	A
59.	Harvard Journal of Law & Technology	A
60.	Harvard Journal of Law and Gender	A
61.	Harvard Journal on Legislation	A
62.	Harvard National Security Journal	A
63.	Harvard Negotiation Law Review	A
64.	Hastings Law Journal	A
65.	Indiana Law Journal	A
66.	Iowa Law Review	A
67.	Journal of Criminal Law and Criminology	A
68.	Law and Inequality (Minnesota Law School)	A
69.	Lewis & Clark Law Review	A
70.	Michigan Journal of Environmental and Administrative Law	A
71.	Michigan Journal of Gender and Law	A
72.	Michigan Journal of International Law	A
73.	Michigan Telecommunications and Technology Law Review	A
74.	Minnesota Journal of Law, Science & Technology	A
75.	North Carolina Law Review	A

76.	Notre Dame Law Review	A
77.	Ohio State Journal on Dispute Resolution	A
78.	Ohio State Law Journal	A
79.	Review of Litigation	A
80.	Rutgers University Law Review	A
81.	Southern California Law Review	A
82.	Stanford Environmental Law Journal	A
83.	Stanford Journal of Law, Business & Finance	A
84.	Stanford Technology Law Review	A
85.	Tax Law Review	A
86.	Tulane Law Review	A
87.	The Journal of Corporation Law (uiowa)	A
88.	U.C. Davis Law Review	A
89.	University of Chicago Legal Forum	A
90.	University of Colorado Law Review	A
91.	University of Illinois Law Review	A
92.	University of Michigan Journal of Law Reform	A
93.	University of Pennsylvania Journal of Constitutional Law	A
94.	University of Pennsylvania Journal of International Law	A
95.	Vanderbilt Journal of Transnational Law	A
96.	Virginia Journal of International Law	A
97.	Virginia Tax Review	A
98.	Wake Forest Law Review	A
99.	Washington and Lee Law Review	A
100.	Washington University Law Review	A
101.	William and Mary Law Review	A
102.	Wisconsin Law Review	A
103.	Yale Journal of International Law	A
104.	Yale Journal of Law & Technology	A
105.	Yale Journal of Law and Feminism	A
106.	Yale Journal on Regulation	A
107.	Yale Journal of Law & the Humanities	A
108.	Yale Law & Policy Review	A
109.	ABA Journal of Labor & Employment Law	B
110.	Albany Law Review	B
111.	American University International Law Review	B
112.	Annals of Health Law (Loyola, Chicago)	B
113.	Berkeley Journal of Criminal Law	B
114.	Berkeley Journal of Gender Law and Justice	B
115.	Boston College International and Comparative Law Review	B

116.	Boston College Journal of Law and Social Justice	B
117.	Boston University International Law Journal	B
118.	Boston University Public Interest Law Journal	B
119.	Brigham Young University Law Review	B
120.	Brooklyn Journal of International Law	B
121.	Brooklyn Law Review	B
122.	Buffalo Human Rights Law Review	B
123.	Buffalo Law Review	B
124.	Cardozo Arts & Entertainment Law Journal	B
125.	Cardozo Journal of Conflict Resolution	B
126.	Cardozo Journal of International & Comparative Law	B
127.	Cardozo Journal of Law and Gender	B
128.	Case Western Reserve Law Review	B
129.	Chicago-Kent Law Review	B
130.	Colorado Natural Resources, Energy, & Environmental Law Review	B
131.	Columbia Journal of Environmental Law	B
132.	Columbia Journal of Law & the Arts	B
133.	Columbia Science and Technology Law Review	B
134.	Comparative Labor Law & Policy Journal	
135.	Denver University Law Review	B
136.	DePaul Law Review	B
137.	Duke Environmental Law & Policy Forum	B
138.	Duke Journal of Constitutional Law & Public Policy	B
139.	Duke Journal of Gender Law and Policy	B
140.	Elder Law Journal	B
141.	Emory International Law Review	B
142.	Environmental Law Reporter, News & Analysis	B
143.	Florida State University Law Review	B
144.	Florida Tax Review	B
145.	Fordham Environmental Law Review	B
146.	Fordham Intellectual Property, Media & Entertainment Law Journal	B
147.	Fordham International Law Journal	B
148.	Fordham Journal of Corporate & Financial Law	B
149.	Georgetown Immigration Law Journal	B
150.	Georgetown International Environmental Law Review	B
151.	Georgetown Journal of International Law	B
152.	Georgetown Journal of Legal Ethics	B
153.	George Mason Law Review	B
154.	George Washington International Law Review	B
155.	Georgia J. of International and Comparative Law	B

156.	Harvard Law & Policy Review	B
157.	Hastings International and Comparative Law Review	B
158.	Hastings Women's Law Journal	B
159.	Houston Business and Tax Law Journal	B
160.	Houston Law Review	B
161.	I/S: A Journal of Law and Policy for the Information Society (Ohio)	B
162.	Indiana Health Law Review	B
163.	Indiana Law Review	B
164.	Journal of Business & Technology Law	B
165.	Journal of Dispute Resolution	B
166.	Journal of Gender, Race & Justice (uiowa)	B
167.	Journal of Health Care Law & Policy ( Maryland School of Law)	B
168.	Journal of Law & Politics (Virginia)	B
169.	Journal of Law and Policy (Brooklyn)	B
170.	Journal of National Security Law & Policy	B
171.	Judicature (Duke)	B
172.	Loyola of Los Angeles Law Review	B
173.	Loyola University Chicago Law Journal	B
174.	Marquette Law Review	B
175.	Maryland Law Review	B
176.	Michigan Journal of Race & Law	B
177.	Michigan State Law Review	B
178.	Minnesota Journal of International Law	B
179.	Nebraska Law Review	B
180.	Nevada Law Journal	B
181.	New York University Environmental Law Journal	B
182.	New York University Journal of International Law and Politics	B
183.	New York University Journal of Law & Business	B
184.	New York University Journal of Law & Liberty	B
185.	New York University Journal of Legislation and Public Policy	B
186.	New York University Review of Law & Social Change	B
187.	North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation	B
188.	North Carolina Journal of Law & Technology	B
189.	Northwestern Journal of International Law & Business	B
190.	Northwestern Journal of Law and Social Policy	B
191.	Northwestern Journal of Technology and Intellectual Property	B

192.	Northwestern University Journal of International Human Rights	B
193.	Northwestern University Law Review Online (2014- )	B
194.	Ohio State Journal of Criminal Law	B
195.	Oregon Law Review	B
196.	Pepperdine Dispute Resolution Law Journal	B
197.	Pepperdine Law Review	B
198.	Rutgers University Law Review (formerly Rutgers Law Review)	B
199.	San Diego Law Review	B
200.	Santa Clara High Technology Law Journal	B
201.	Santa Clara Law Review	B
202.	Seton Hall Law Review	B
203.	SMU Law Review	B
204.	South Carolina Law Review	B
205.	Stanford Journal of Civil Rights and Civil Liberties	B
206.	Stanford Journal of International Law	B
207.	Stanford Law & Policy Review	B
208.	Stanford Law Review Online	B
209.	Tax Lawyer	B
210.	Temple Law Review	B
211.	Texas International Law Journal	B
212.	Transnational Law & Contemporary Problems (uiowa)	B
213.	Tulane European and Civil Law Forum	B
214.	Tulane Law Review	B
215.	UC Irvine Law Review	B
216.	UCLA Journal of Environmental Law & Policy	B
217.	University of Cincinnati Law Review	B
218.	University of Illinois Journal of Law, Technology & Policy	B
219.	University of Kansas Law Review	B
220.	University of Miami Law Review	B
221.	University of Pennsylvania Journal of Business Law	B
222.	University of Pennsylvania Journal of Law and Social Change	B
223.	University of Richmond Law Review	B
224.	USC Interdisciplinary Law Journal	B
225.	Utah Law Review	B
226.	Vanderbilt Journal of Entertainment and Technology Law	B
227.	Vermont Journal of Environmental Law	B
228.	Vermont Law Review	B
229.	Virginia Environmental Law Journal	B

230.	Virginia Journal of Social Policy & the Law	B
231.	Virginia Law & Business Review	B
232.	Washington Law Review	B
233.	Washington University Journal of Law and Policy	B
234.	William & Mary Bill of Rights Journal	B
235.	William & Mary Environmental Law and Policy Review	B
236.	William & Mary Journal of Women and the Law	B
237.	William Mitchell Law Review	B
238.	Wisconsin International Law Journal	B
239.	Yale Human Rights & Development Law Journal	B
240.	Yale Journal of Health Policy, Law, and Ethics	B
241.	Yale Law Journal Forum	B
242.	Yale Law Journal Online	B
243.	Akron Law Review	C
244.	Albany Government Law Review	C
245.	Albany Law Journal of Science & Technology	C
246.	American Bankruptcy Institute Law Review	C
247.	American University Journal of Gender Race and Justice	C
248.	American University Journal of Gender, Social Policy & the Law	C
249.	Annals of Health Law	C
250.	Arkansas Law Review	C
251.	Baylor Law Review	C
252.	Boston College Environmental Affairs Law Review	C
253.	Boston University Journal of Science & Technology Law	C
254.	Brigham Young University Journal of Public Law	C
255.	Brooklyn Journal of Corporate, Financial & Commercial Law	C
256.	Business Lawyer	C
257.	California Western Law Review	C
258.	Campbell Law Review	C
259.	Capital University Law Review	C
260.	Cardozo Journal of Law & Gender	C
261.	Case Western Reserve Journal of International Law	C
262.	Catholic University Law Review	C
263.	Chapman Law Review	C
264.	Charleston Law Review	C
265.	Cleveland State Law Review	C
266.	Columbia Journal of Law and Social Problems	C
267.	Columbia Law Review Sidebar	C
268.	Connecticut Public Interest Law Journal	C
269.	Creighton Law Review	C
270.	Denver Journal of International Law and Policy	C

271.	Drake Law Review	C
272.	Drexel Law Review	C
273.	Duke Law & Technology Review	C
274.	Federal Circuit Bar Journal	C
275.	Federal Communications Law Journal	C
276.	Federal Courts Law Review	C
277.	First Amendment Law Review	C
278.	Food and Drug Law Journal	C
279.	George Mason University Civil Rights Law Journal	C
280.	Georgetown Journal on Poverty Law & Policy	C
281.	Georgia State University Law Review	C
282.	Gonzaga Law Review	C
283.	Harvard Journal on Racial and Ethnic Justice	C
284.	Harvard Latino Law Review	C
285.	Harvard Law Review Forum	C
286.	Hastings Business Law Journal	C
287.	Hastings Communications and Entertainment Law Journal (Comm/Ent)	C
288.	Hastings Constitutional Law Quarterly	C
289.	Hastings Race and Poverty Law Journal	C
290.	Hastings Science & Technology Law Journal	C
291.	Health Matrix: Journal of Law-Medicine (Case Western)	C
292.	Hofstra Law Review	C
293.	Howard Law Journal	C
294.	Idaho Law Review	C
295.	IDEA: The Intellectual Property Law Review	C
296.	International Lawyer	C
297.	Jeffrey S. Moorad Sports Law Journal	C
298.	John Marshall Law Review	C
299.	John Marshall Review of Intellectual Property Law	C
300.	Journal of Gender, Race & Justice	C
301.	Journal of Health Care Law & Policy	C
302.	Journal of High Technology Law	C
303.	Journal of Intellectual Property Law	C
304.	Journal of Law & Politics	C
305.	Journal of Law and Policy	C
306.	Kentucky Law Journal	C
307.	Louisiana Law Review	C
308.	Loyola Consumer Law Review	C
309.	Loyola Law Review	C
310.	Maine Law Review	C
311.	Marquette Intellectual Property Law Review	C
312.	Mercer Law Review	C
313.	Michigan Law Review First Impressions	C
314.	Mississippi Law Journal	C

315.	Missouri Law Review	C
316.	Mitchell Hamline Law Review	C
317.	New England Journal on Criminal and Civil Confinement	C
318.	New England Law Review	C
319.	New York Law School Law Review	C
320.	New York University Annual Survey of American Law	C
321.	North Carolina Banking Institute	C
322.	Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy	C
323.	Ohio Northern University Law Review	C
324.	Ohio State Entrepreneurial Business Law Journal	C
325.	Oklahoma Law Review	C
326.	Pace Law Review	C
327.	Penn State Law Review	C
328.	Pittsburgh Tax Review	C
329.	Quinnipiac Law Review	C
330.	Richmond Journal of Global Law and Business	C
331.	Richmond Journal of Law and Technology	C
332.	Saint Louis University Law Journal	C
333.	Seattle University Law Review	C
334.	South Dakota Law Review	C
335.	Southwestern Law Review	C
336.	St. John's Law Review	C
337.	St. Louis University Public Law Review	C
338.	Stanford Journal of Civil Rights and Civil Liberties	C
339.	Suffolk University Law Review	C
340.	Syracuse Law Review	C
341.	Tax Notes	C
342.	Temple Political & Civil Rights Law Review	C
343.	Tennessee Law Review	C
344.	Texas Intellectual Property Law Journal	C
345.	Texas Journal on Civil Liberties & Civil Rights	C
346.	Texas Tech Law Review	C
347.	Tulsa Law Review	C
348.	U.C. Davis Business Law Journal	C
349.	UCLA women's Law Journal	C
350.	UMKC Law Review	C
351.	University of Baltimore Law Review	C
352.	University of Louisville Law Review	C
353.	University of Memphis Law Review	C
354.	University of Miami Business Law Review	C
355.	University of Pennsylvania Law Review Online	C
356.	University of Pittsburgh Law Review	C
357.	University of San Francisco Law Review	C
358.	University of St. Thomas Law Journal	C



359.	University of the Pacific Law Review	C
360.	University of Toledo Law Review	C
361.	Valparaiso University Law Review	C
362.	Vanderbilt Law Review En Banc	C
363.	Villanova Law Review	C
364.	Virginia Journal of Law & Technology	C
365.	Washburn Law Journal	C
366.	Wayne Law Review	C
367.	West Virginia Law Review	C
368.	Willamette Law Review	C

- Campbell, Kevin, Vick, Douglas W, Murray, Andrew D, & Little, Gavin F. (1999). Journal publishing, journal reputation, and the united kingdom's research assessment exercise. *Journal of Law and Society*, 26(4), 470-501 .
- Lindgren, James. (1994). Reforming the american law review. *Stan. L. Rev.*, 47, 1123 .
- Maslov, Sergei, & Redner, Sidney. (2008). Promise and pitfalls of extending google's pagerank algorithm to citation networks. *The Journal of Neuroscience*, 28(44), 11103-11105 .
- Moosa, Imad. (2011). The demise of the arc journal ranking scheme: An ex post analysis of the accounting and finance journals. *Accounting & Finance*, 51(3), 809-836. doi: 10.1111/j.1467-629X.2011.00432.x
- Nance, Jason P, & Steinberg, Dylan J. (2007). The law review article selection process: Results from a national study .
- Pendlebury, David A, & Adams, Jonathan. (2012). Comments on a critique of the thomson reuters journal impact factor. *Scientometrics*, 92(2), 395-401 .
- Posner, Richard A. (2006). Law reviews. *Washburn LJ*, 46, 155 .
- Vanclay, Jerome K. (2011). Impact factor: Outdated artefact or stepping-stone to journal certification? *Scientometrics*, 92(2), 211-238 .
- Zitt, Michel. (2012). The journal impact factor: Angel, devil, or scapegoat? A comment on jk vanclay's article 2011. *Scientometrics*, 92(2), 485-503 .